**Краткий конспект лекций к дисциплине**

**ОХРАНА ПАМЯТНИКОВ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ**

**Лекция 1. Становление памятниковедения как науки**

Памятниковедение - относительно молодая наука. Хотя некоторые положения, касающиеся памятниковедческих проблем, были высказаны достаточно давно, как отдельная наука памятниковедение фактически оформилось в последней трети ХХ в. Но все же она пока не вполне четко конституировалась в своем научном статусе. Памятниковедение достаточно уверенно определилось сосвоим объектом - культурным наследием, но нельзя сказать, что оно достигло такой же определенности относительно своего предмета.
Проблемы памятниковедения также тесно связаны с интенсивным развитием в последнее время музейного дела. Разумеется, интерес к собирательству существовал с давних времен. Уже в глубокой древности людисохраняли то, что они считали ценностями, в том числе и создавая для этогоспециальные помещения-хранилища. Но дело даже не в том, чтопредметы, которые сберегались в этих хранилищах, не создавали экспозиций для осмотра, дело в том, какие предметы и с какой целью сохранялись.
А хранились предметы, которые имели для их владельцев определенную ценность (полезность) сами по себе (драгоценные металлы, украшения, оружие, произведения искусства и т.п.), т. е. сохранялись они*ради них самих* (ради их утилитарной функции), а не ради прошлыхкультурных достижений общества, в них воплощавшихся, а значит, они
не были памятниками истории и культуры в современном понимании.
Так, в Древней Греции музей понимался как «сокровищница». Соответственно выделялись и типы собраний: глиптотека (собрание скульптуры), дактилиотека (собрание камей и гемм), пинакотека (собрание картин). Аналогичное положение было и в Древнем Риме.Заинтересованность предметами старины именно как свидетелями исторических процессов, как памятниками культуры прошлых времен появляется в Европе лишь со Средневековья, когда в первых трактатах по музейному делу музей определяется «коллекцией материалов и предметов старины, интересующих ученых людей и руководителей школ, предметов собранных, представленных и зарегистрированных в соответствии с научнымиметодами». В этом случае указанные предметы в качестве музейных предметов впервые приобретают также особые, специфические функции памятников истории и культуры. Тому существуют весьма веские причины.
Психологически человек как личность всегда сознательно или подсознательно чувствует себя в определенной системе пространственных, временных и социальных координат. Только это дает ему возможность для самого себя определить: кто я? Такая система координат в каждый моментотображает то, что в этом отношении сложилось в мозгу человека, в его памяти на основе внешних воздействий в течение всей жизни. Однако память- вещь ограниченная и ненадежная. Поэтому всегда существовало стремление опереться на определенные материальные свидетельства, подтверждающие действительность принятых социально-исторических координат.
И каждый человек в том или ином виде разыскивает, создает, собирает и
хранит такие материальные свидетельства, являющиеся как бы определенными метками траектории его движения в пространственно-временном исоциальном континууме. Вне таких «реперных точек» указанное пространство становится зыбким и неопределенным, вызывая чувство дискомфорта.
Документы, вещи, с которыми связаны важные события, сувениры, фотографии и аналогичные объекты - все это создает определенную материальную опору в идеальном формировании указанных реперных точек, и, наконец, в определении своих личностных координат (а также траектории) вданном пространстве. Эти обстоятельства предопределяют склонность человека к тому, что можно было бы назвать собирательством.

В истории культуры можно обнаружить несколько типов отношения к памятникам прошлого. Первый из них, уходящий своими корнями в глубокую древность, можно назвать стихийно-утилитарным. На ранних этапах развития культуры, практически у истоков человеческой цивилизации, можно увидеть такие акции, которые так или иначе связаны с воздействием на объекты, созданные в прошлом. До нас не дошло бы никаких духовных и материальных ценностей древности, если бы шаманы, а затем правители, жрецы и священники не сохраняли их.

История донесла до нас рассказ о том, что Александр Македонский, завоевав Вавилон в 331 году до н.э., приказал своим ветеранам заняться расчисткой и восстановлением сильно обветшавшей Вавилонской башни. Главный храм Вавилонского царства, посвященный верховному богу Мардуку, находился на вершине башни Этеменанки, или «Вавилонской башни», и был построен в VII веке до н.э. Сооружение, возведенное из сырцового кирпича, постоянно восстанавливалось. И Александр Македонский, заставший почти руины, был, очевидно, последним его реставратором.

Следует отметить, что проблема сохранения памятников прошлого в их подлинном виде — это специфическая проблема европейской культуры. Например, китайская традиция характеризуется ничтожной ролью собственно материального звена. Это подтверждает тысячелетняя традиция замены ветшавших древних пагод их точными копиями. Воссозданный храм принимал на себя все значения предшествующей постройки. Китайская ментальность отдавала предпочтение духовной значимости по сравнению с ее материальным носителем. Вероятно, в таком подходе проявлялась конфуцианская традиция пренебрежения ценностью материальной субстанции. Утверждение Конфуцием в качестве одной из главных добродетелей следование ритуалу дает основание трактовать практику точного воссоздания как форму соблюдения ритуала, ведущую к познанию истины.

С другой стороны, известный акт европейской истории, эдикт императора Майориана 457 года, представляет собой, возможно, один из самых ранних в истории культуры документов в защиту памятников как материальных носителей ценных значений. В нем сказано, что «все здания, которые были воздвигнуты в древности для общего блага и украшения города, будь-то храмы или иные памятники, не должны быть никем разрушаемы, и никто не должен к ним прикасаться...». Примечательно, что западная традиция воплощает заботу о сохранении древностей в форме закона.

На востоке Европы в Древней Руси эта же мысль нашла свое выражение в виде нравственного наставления, изложенного в церковных Правилах митрополита Иоанна (1077 — 1089). Согласно одному из наставлений, древние иконы надлежало бережно сохранять в огражденных местах, где их «не могли бы касаться ни человек, ни животное, ни вообще что-либо нечистое». Важно отметить то общее, что роднит столь не схожие по своей форме акты. Это, во-первых, стремление уберечь от разрушения памятники прошлого независимо от их художественной значимости и, во-вторых, понимание действий, которые мы теперь называем реставрационными, как глубоко нравственных.

Однако реальное отношение к наследию складывалось под влиянием и более прагматических критериев, в первую очередь, критериев вкуса, выражавших и художественные, и идеологические общественные установки. Можно утверждать, что уже на ранних этапах обнаруживается противоречие, свойственное вообще процессам преемственности в развитии культуры.

Избирательный характер наследования всегда приводил к отрицанию некоторых, а иногда и многих, ценностей и, следовательно, их материальных носителей, унаследованных от прошлого. Отрицание, как и радикальное приспособление, переосмысление наиболее отчетливо проявляют себя в качестве закономерности процесса на переломах эпох.

Издавна действия по сохранению и восстановлению памятников прошлого направлялись не только чувством уважения к их древности или пониманием их художественной значительности. Чаще они были вызваны внехудожественными интересами политического, религиозного или чисто прагматического характера. Причем эти же интересы становились причинами и обратных действий — уничтожения «чужого». Этот своего рода наивный эгоизм стал ослабевать лишь благодаря утверждению идей гуманизма в эпоху Ренессанса, но его рецидивы с легкостью обнаруживаются и в наше время. Вплоть до конца XVIII столетия восстановление означало, прежде всего, приспособление объекта к новым функциям. Прошлое было служанкой настоящего.

В эпоху раннего христианства, например, античные базилики, приспосабливались под христианские храмы, которые позднее, спустя столетия, украшались ренессансными или барочными порталами. В истории живописи обновление, то есть переписывание произведений, чаще всего превосходило потребности простого ремонта и служило средством приведения изображения в соответствие с художественными вкусами эпохи. Наиболее ярко эти тенденции обнаруживаются на примере русских икон, обновление которых ради поддержания религиозной действенности было естественным в течение веков. С началом петровской эпохи оно стало диктоваться также необходимостью «исправления недостатков перспективы и тона». Затем, в XIX столетии, — стилизаторскими реконструкциями «в древнем вкусе».

Только в эпоху Ренессанса стала складываться потребность в сохранении художественного наследия, но не всей предшествующей истории, а лишь античного времени, в памятниках которого стали видеть великие образцы для подражания. Именно с приходом осознания ценности «другой» культуры, постепенно сменившим самодостаточность средневековья, возникают основания для зарождения теоретической мысли в реставрационной деятельности. Важная особенность обращения к античности состояла «в стремлении к всестороннему возрождению древности». Цель теперь была не в том, чтобы приспособить произведение к своим вкусам и новым функциям, но в том, чтобы свои вкусы соизмерять с гармонией и совершенством античных образцов.

Под влиянием новых эстетических устремлений на историческую сцену выходит первая Великая Идея реставрации: восстановление первоначального вида произведения. За долгую историю существования эта идея, обнаружив свою иллюзорность, тем не менее не потеряла своих убежденных приверженцев и в наши дни. Многим реставраторам и сегодня кажется, что они способны восстановить произведение в его первоначальном виде. И часто именно это ставится целью реставрации.

Можно со всей уверенностью причислить к числу авторов упомянутой идеи великого Рафаэля. Прославленный художник занял в 1516 году должность главного хранителя всех древностей при папском дворе. На этом посту он предпринял серьезное исследование античных памятников Рима в связи с поручением Папы Льва X изобразить в точных рисунках постройки города и сохранить от разрушения наиболее ценные античные мраморы. Папское решение было вызвано массовым использованием построек Римского форума в качестве строительного материала для возведения собора св. Петра.

В одном из своих писем Рафаэль писал: «Ваше святейшество мне приказало изобразить в рисунке древний Рим, поскольку это удастся распознать из того, что на сей день здесь можно видеть, со всеми зданиями, сохранившиеся остатки которых допускают возможность с полной достоверностью привести их в первоначальное состояние, в то же время как части, которые совершенно разрушены и от которых ничего не видно, должны быть сделаны в соответствии с теми, которые еще уцелели и видны».

Здесь важно отметить, что идея восстановления первоначального состояния методологически основывается на реконструкции по аналогии, мерой качества которой служит критерий достоверности. Причем речь идет, отнюдь не о восстановлении в натуре, а лишь об условной реконструкции в рисунке. Это существенное отличие от последующей практики.

Однако эпоха Ренессанса едва ли не с большей силой и определенностью проявила свое неприятие культуры средневековья, нежели Европа средних веков культуры античности. Практика со всей очевидностью показала, что идея восстановления первоначального вида произведений предполагала, во-первых, сохранение только чтимых, знаменитых памятников античности, а во-вторых, восстановление опиралось не столько на достоверное знание, сколько на суждения вкуса и художественные представления своего времени. Эстетические критерии явно превалировали. Восторг перед красотой древнего произведения делал его в глазах современников исторически ценным, достойным сохранения и подражания. И наоборот: то, что не получало признания, рассматривалось как недостойное сохранения. Принцип избирательного отношения к наследию определил следующие слова в уже известном письме Рафаэля: «Здания же из времен готов до такой степени лишены всякого изящества и всякой манеры, что они не сходны ни с античными, ни с современными. Следовательно, нетрудно различить те, что происходят от времен императоров, как самые совершенные, созданные в наиболее прекрасной манере и с затратой средств и искусством, превосходящими все другие. И только их предполагаю я объяснить и изображать».

Прекрасное, по крайней мере согласно представлениям того времени, требует завершенности, более того, оно не существует вне совершенной и завершенной формы. Поэтому восстановление первоначального вида памятников, то есть их реставрация, имело своей целью не столько сохранение аутентичной материи, сколько воплощение в ней собственных представлений об идеале, который благодаря такому акту становился образцом для настоящего. В этом наделении исторически ценного признаками эстетически приемлемого кроется объяснение парадоксов реставрационной практики прошлых веков.

**Лекция 2-3. История развития памятниковедения**

Целенаправленная деятельность по сохранению древностейстала осуществляться в России с начала XVIII в., однакоинтерес к памятникам старины и бережное отношение к ним былираспространены и в предшествующие века. Еще в эпоху первобытности формируется особое почитание древних капищ, захоронений.
С принятием христианства появляются новые святыни. Киевский князь Владимир положил начало собиранию культовых реликвий. Летописи сообщают, что после похода на Корсунь (Херсон), где князь принял крещение, он вывез в Киев мощи святого
Климента и его ученика Фивы, «сосуды церковные и иконы», а также «двух медных идолов и четырех медных коней».Все это длительное время сохранялось в Киеве. Во время взятия Киевамонголами в 1240 г. здание церкви было разрушено, восстановили
его только в 1842 г. (в 1935 г. разобрано).
Уже в Древней Руси проявлялась особая забота по отношениюк старинным иконам, которые служили не только образцами для иконописцев, но и почитались как особые реликвии. В «Церковномправиле митрополита Иоанна к Иакову Черноризцу» (70–80-е гг.
XI в.) было предписано сохранять «ветхи иконы» в местах, изолированных от непосредственного контакта с людьми или животными. Сохранились сведения о русском иконописце начала XII в.Алимпии, который «безвозмездно поновлял в киевских церквах
обветшавшие иконы, о которых нарочито собирал сведения».
В средневековой Руси широко была распространена традицияпочитания церковных колоколов. В храмах сохранялись реликвии,связанные с государственными и религиозными деятелями. Стремление сохранить память о знаменитых исторических деятелях приводило к появлению легенд и подделок древностей. Так, в 1710 г.
жители г. Коростеня показывали Василию Никитичу Татищевукурган, который они считали могилой князя Игоря.
В сохранении памятников древнерусской письменности большую роль сыграли монастыри и церкви. Они были не только хранилищами документов и книг. Благодаря деятельности книгописных мастерских, существовавших при монастыряхи церквах, постоянно пополнялся и воспроизводился книжныйфонд. Переписывались греческие и латинские рукописи, их переводы и оригинальные произведения, богослужебные книги и, что особенно важно для историков, летописи. Книгисоздавались по заказу духовных и светских лиц. Самая ранняя точно датированная русская книга «Остромирово Евангелие» быласоздана для новгородского посадника Остромира в 1056–1057 гг.
До настоящего времени сохранилось около тысячи русских рукописных книг XI–XIII в.
В XIV–XV вв. центрами создания и хранения книг стали монастыри Северо-Восточной Руси – московские (Троице-Сергиеев,Чудов, Спасо-Андроников, Данилов, Симонов, Спасский), нижегородский (Успенский), тверской (Спасо-Преображенский), переяславль-залесский (св. Николая). Крупные книжные собрания сформировались в XVI–XVII вв. на Севере. Библиотека Кирилло-Белозерского монастыря в XVI в. располагала 780 книгами,Соловецкого – 519. В 1601 г. в описи имущества Успенского (Трифонова) монастыря в Вятском крае (возле г. Хлынова) зафиксировано наличие 130 книг.
В то же время церкви и монастыри не были единственнымиместами сохранения древностей. Так, созданная в начале XVI в.в Москве Оружейная палата функционировала не только как арсенал, в котором хранилось боевое и парадное оружие. Особое место в ней было выделено для государственных инсигний: «Для помещения драгоценной оружейной брони и другой различной оружейной казны или всяких дорогих предметов в этом здании былаотделена особая, более других, обширная палата. Она была украшена стенописью, а для размещения сохраняемого оружия в нейпо местам стояли рундуки (особые поставцы) с гребнями (род карнизов) наверху. Здесь первым предметом среди разного оружиябыл царский скипетр, золотой, убранный дорогими каменьямии покрытый финифтью».
В XVI–XVII вв. получило распространение собирание и хранение различных раритетов, диковинок в царских покоях и в домахзнати. Среди этих вещей значительное место занимали произведения декоративно-прикладного искусства византийских, восточных и европейских мастеров: кубки, чаши, столовая посуда и др.
Иностранные путешественники поражались богатству царской сокровищницы и высокому художественному уровню изделий, принадлежавших правителям российского государства. В XVII в. зародилась традиция украшать стены царских дворцов и боярских палат привезенными из Европы гравюрами («фряжскими листами»),гобеленами, реже – картинами.
В сферу интересов частных собирателей XVI–XVII в. Попалии книжные памятники. Так, владельцами крупной библиотеки были«именитые люди» Строгановы. Книги начал собирать Аника Федорович Строганов, существенно увеличил коллекцию его внук
Никита Григорьевич. Строгановская библиотека включала как рукописные, так и первопечатные издания широкого тематическогоразнообразия.
Вполне естественно, что в Средние века меры по сохранениюархитектурных памятников предпринимались в основном по отношению к культовым постройкам. К светским постройкам отношение было, к сожалению, менее бережное. В значительной степени
это связано с тем, что большая их часть сооружалась из недолговечного дерева. Несмотря на благоговейное отношение к древнимхрамам, они часто перестраивались для придания постройкам «благопристойного» вида. Отмечены единичные для того времени случаи проведения реставрационных работ, конечно, далеких от целей и методов научной реставрации. Так, в конце XV в. ЗодчемуВасилию Дмитриевичу Ермолину было поручено построить новуюкаменную церковь Вознесенского монастыря Московского кремля,
но архитектор решил не сносить старую постройку. В. Д. Ермолин также восстановил рухнувший Георгиевский собор в Юрьеве-Польском (построен в 1230–1234 гг.).

В XVII в. государство начинает проявлять практический интерес к объектам археологического наследия. Курганы, валы, каменные изваяния упоминаются в «Книге Большому Чертежу», составленной в Разрядном приказе в 1627 г. и содержащей описания картМосковского государства и соседних территорий. Памятники археологии служили географическими ориентирами. В тексте есть сведения о «каменных бабах». Внимание властей к памятникам археологии часто приводилок уничтожению этих объектов. Правительство остро нуждалосьв селитре, необходимой для изготовления пороха. В этом процессе часто использовалась земля из древних поселений, насыщенная разложившейся органикой, известью и др. Воеводам предписывалось выявлять такие места для организации производства нужного государству продукта. Обнаруженные древние вещи далеко не всегда вызывали желание их сохранить, особенно если они относились к дохристианским временам. Так, изделия из драгоценных или цветныхметаллов часто переплавлялись. Такая судьба ждала, например, золотые и серебряные украшения, найденные в 1626 г. в кургане околог. Путивля. Вещи были обнаружены при разборе насыпи кургана«селитреным мастером» Романом Гавриловым и его работниками.
В Разрядный приказ им были доставлены «2 прута» (возможно,шейные гривны), 26 нашивок/накладок, 9 «персней» (перстней),пуговицы и другие мелкие изделия из золота и серебра. После выяснения обстоятельств находки клад был возвращен Роману Гаврилову для пожертвования на «церковное строение».
Вероятно, вещи из кладов часто разделялись между лицами,участвовавшими в обнаружении ценностей. Так, в 1645 г. околог. Шацка на пашне были найдены «деньги не рускова дела», вероятно, из разрушенного клада. Воевода Н. Д. Бестужев провел
расследование и установил, что первые монеты были найденыпри распашке заброшенного участка земли. Слухи об этом быстрораспространились по округе, поле стали посещать местные жителии собирать «копейки». Воеводе удалось изъять у населения около70 монет, но большая часть находок осталась на руках кладоискателей. Конфискованные артефакты были отправлены в Разрядныйприказ и, скорее всего, переплавлены.
В Сибири кладоискательство и разграбление курганов в XVII–XVIII вв. приобрело огромный размах. В некоторых районах этизанятия становились своего рода профессией для нескольких поколений отдельных семей. Существовали даже целые артели «бугровщиков», включавшие до 300 человек. Представители власти также принимали участие в разграблении курганов. Среди сибирскихвоевод существовала традиция изготовления серебряных сабельиз вещей, найденных в древних могилах. Крупнейшим центромторговли курганными ценностями в конце XVII – начале XVIII в.
был Красноярск. Местный воевода Д. Зубов собрал и переплавил золотые изделия в слитки стоимостью несколько тысяч рублей.
Масштабы кладоискательства были столь значительными, чтопривлекли внимание правительства. Сохранилась копия документа времен Алексея Михайловича, сделанная в начале XVIII в. и засвидетельствовавшая образец государственного подхода к историческим памятникам: «В прошлом 177-м (1669) году в ведомостях
Сибирской губернии из Тобольска показано, что в Тобольском уезде,
около р. Исети и во окружности оной, русские люди в татарскихмогилах или кладбищах выкапывают золотыя и серебряные всякиевещи и посуду, чего ради велено взять известия: откуда те татарыв прежния лета такое золото и серебро получали, или из которагогосударства оное к ним привожено было». Таким образом, интерес правительства к памятникам старины был обусловлен не стремлением их сохранить, а желанием получить сведения об источникахдрагоценных металлов.
В XVII в. значение памятников археологии было осознано церковными иерархами. В 1635 г. киевский митрополит Петр Могилапредпринял раскопки руин Десятинной церкви с целью получения материалов, которые могли быть использованы в спорах с представителями униатской греко-католической церкви за право владения храмом30. В результате этих работ был обнаружен саркофагкнязя Владимира, и его останки были перенесены в Успенский собор Киево-Печерской лавры.
Первые свидетельства научного интереса государственных органов к памятникам старины относятся ко второй половине XVII в.Так, в 1650 г. игумен Курского Знаменского монастыря Никодимв 15 верстах от города, около р. Рати, обнаружил «вшедшие в землю, неведомо чьи палаты». По распоряжению курского воеводыкнязя И. М. Волконского был выполнен план остатков сооружений,посланный царю Алексею Михайловичу. Сейчас этот комплексизвестен как Ратское городище IX–XII в. К сожалению, сразу после обнаружения руины стали источником строительного материала для возведения церкви Знамения Божьей матери в Курске.
В 1679 г. сотник черкасского Харьковского полка г. ОльшанкиИван Демьянов сын Смороцкий, копая землю для постройки плотины, обнаружил огромные кости, скорее всего мамонта. В 1684 г. онсообщил в Разрядный приказ о найденных им костях сказочноговеликана – «волота». В том же году в Курск была послана грамота
великих государей, которая предписывала местному воеводе «послать по весне в те места из Курска кого пригоже» и «тому посыльному велеть того человека ноги откопать, а откопав кости измерить, какова которая кость мерою в длину и в толщину, и написать
на роспись, и на чертеже начертить». Выполнить это распоряжение, однако, не удалось, так как половодье уничтожило находку.
В 1699 г. подьячему Верхотурской приказной палаты ЯковуЛосеву было поручено сделать рисунок Ирбитской писаницы – древнего наскального изображения, расположенного на берегу р. Ирбит. Егорисунки были опубликованы в 1705 г. Николаусом Витзеном в книге «Северная и Восточная Татария», изданной в Амстердаме.
Эпоха Петра I ознаменовалась кардинальными изменениямив жизни русского общества и Российского государства. Новациикоснулись и дела сохранения культурных ценностей. Вероятно,уже в 1707–1716 гг. существовали какие-то устные распоряженияПетра о собирании старинных вещей. На их основании царю присылались различные археологические находки (из Киева, Сибири).Не исключено, что на пристрастия царя ориентировался и Акинфий Никитович Демидов, который в 1715 г. преподнес Екатерине Iколлекцию золотых вещей из сибирских курганов1.
В 1714 г. Петр I создает первый русский музей – Кунсткамеру.Для ее пополнения он издает указ от 13 февраля 1718 г., предписывавший «приносить родившихся уродов, также найденных необыкновенных вещей во всех городах к губернаторам и комендантам».
Этот документ можно рассматривать как первый в России законодательный акт, регламентировавший порядок обращения с древностями. Кроме собирания «уродов» (за доставку которых предусматривалось весьма солидное, до 100 рублей, денежное вознаграждение),указ касался и археологических находок.
В июне того же 1718 г. Петр I специальным распоряжениемустанавливает размер вознаграждений за археологические находки. В частности, за крупный скелет человека можно было получить 1 тыс. руб., за череп – 500. Монеты оценивались в два разабольше стоимости металла.
Этот правовой акт был дополнен сенатским указом от 16 февраля 1721 г. «О покупке в Сибири куриозных вещей и о присылкеоных в Берг и Мануфактур-коллегию», согласно которому «куриозные вещи, которыя находятся в Сибири, покупать Сибирскому Губернатору, или кому где надлежит, настоящею ценою и, не переплавливая, присылать в Берг и Мануфактур-коллегию, а в оной по тому жне переплавливая, об оных докладывать Его Величеству».
Несколько указов периода правления Петра I были направлены на сохранение документальных памятников российской истории. Церкви и монастыри еще со времен Средневековья сохранялимногочисленные рукописные свидетельства прошлого, первопечатные издания. В 1720 г. император отдал распоряжение: «во всех
монастырях… осмотреть и забрать древния жалованныя грамотыи другия куриозныя письма оригинальныя, также книги историческия рукописныя и печатныя». На основании этого повеления 20 декабря 1720 г. был издан сенатский указ, предписывавший губернаторам и вице-гебернатором «во всех эпархиях и монастырях, и соборах» провести инвентаризацию указанных ценностей, а описипредставить в Сенат6. Вероятно, требуемые сведения были доставлены в Санкт-Петербург, поскольку в императорском указе от 16 февраля 1722 г. упоминаются уже составленные реестры, в соответствии с которыми следовало «из всех епархий и монастырей…древних лет рукописанные на хартиях и на бумаге церковные и гражданские летописцы, степенныя, хронографы и прочие, сим подобные», доставить в Синод для копирования. Для того, чтобы служители церкви не восприняли изъятие рукописных и печатных материалов как конфискацию, документ гарантировал возвращениеподлинников владельцам: «тех епархий и монастырей властямпри том объявить, дабы они те куриозныя книги объявили без всякой утайки, понеже те книги токмо списаны, а подлинныя возвращены будут к ним по прежнему».
После распоряжения Синода о снятии с икон украшений светского характера Петр I издает 20 апреля 1722 г. указ о сохранении«вещей старых изрядных». Старинные монеты и ювелирные украшения, поступавшие в Синод, предписывалось выкупать для императора: «что куриозное, деньги отдать достойной цены». Особоевнимание надлежало уделять тем районам Центральной России,которые не пострадали в Смутное время: «чего для можно в те знатные места послать знающих людей, дабы то пересмотрели, чтогораздо старое и куриозное, как выше написано, привезли».
Значимость данных указов состояла прежде всего в том, чтовпервые в российской практике объекты культурного наследия брались под защиту государством. Однако формулировки основныхположений документов были слишком общими и неопределенными. Понятия «старыя», «зело старо и необыкновенно», «куриозные
вещи» могли трактоваться очень широко. В значительной степенивыявление таких объектов зависело от компетентности и добросовестности исполнителей на местах.
Петр I также предпринимал меры для сохранения недвижимых памятников старины. В 1722 г., проезжая Казань, он осмотрелруины Болгара (Булгара) – средневековой столицы Волжской Булгарии. Царь не только приказал скопировать несколько надписей,но и «прислал из Астрахани Казанскому губернатору повелениеотправить немедленно к остаткам разоренного города Булгара несколько каменьщиков с довольным количеством извести для починки поврежденных и грозящих упадком строений и монументов,пещись о сохранении оных, и на сей конец всякий год посылатьтуда кого-нибудь осматривать для предупреждения дальнейшеговреда». К сожалению, это не остановило разрушение памятника.
Приемники Петра Великого вплоть до воцарения Екатерины IIуделяли мало внимания вопросам сохранения памятников старины. Из государственных документов этого периода наибольшийинтерес представляют три указа времен правления Анны Иоановны. Первые два указа – от 4 августа 1732 г. и от 8 апреля 1736 г. –предписывали передать в Мастерскую и Оружейную палаты для хранения ювелирные изделия, принадлежащие казне10. Распоряжениеот 20 декабря 1737 г. регламентировало порядок обращения с конфискованным имуществом, в том числе с различного рода «куриозитетами»: «Оправное ж золотом и серебром ружье и всякие конские богатые уборы, алмазныя и прочих камней вещи, ежели найдутся какою чрезвычайною работою или драгоценныя, оныя всепотому ж отдавать в Мастерскую Палату, с правдивою ж оценкоюдля вписывания в уплату, а прочия все продавать; ибо в Мастерской только пристойно быть таким вещам, которыя в диковинку,и для того, кроме самых куриозных и драгоценных вещей, прочиявсе порядочно продавать».
В годы правления Екатерины II был издан сенатский указот 5 июля 1764 г., относящийся к деятельности «бугровщиков».За раскопки курганов в Сибири предусматривалось «бить батогами нещадно… дабы никто под жестоким наказанием в степь для бугрования не ездили», но причиной издания указа было не стремление сохранить археологические памятники, а то, «что с того бугрования браны были неприятелями и здешних российских в полонлюди и лошади». Перспектива строгого наказания, однако, не останавливала желающих найти богатые клады в древних захоронениях. В научной литературе описаны многочисленные случаи разграбления курганов в тот период.
Вероятно, большее значение для сохранения памятников, прежде всего археологических, имел сенатский указ от 9 апреля 1771 г.Он предусматривал практическое использование археологическихобъектов – при составлении топографических планов включать
сведения «о древних курганах и о древних же развалинах, такжео пещерах… и о других подобных сему по самой натуре видимыхпризнаках».
Активная внешняя политики России в Северном Причерноморьеи вхождение этой территории в состав империи способствовализарождению интереса к местным археологическим памятникам.Необходимость иметь точные представления о театре военныхдействий, а позже – о территориях, предназначенных для строительства военных и гражданских сооружений, вызвала работы по картографированию региона. Так, в 1737 г., вероятно военными топографами, был выполнен «вид Херсонеса Таврического». В периодс 1772 по 1786 г. были созданы более десяти планов руин древнего
Херсонеса, а также сооружений в Инкерамане и остатков античных построек на Гераклейском полуострове.
Во второй половине XVIII в. военные организовывали раскопки археологических памятников и собирали коллекции древностей в Северном Причерноморье. Генерал-поручик Алексей Петрович Мельгунов в 1763 г. раскопал Литой (Мельгуновский) курган
в окрестностях г. Елизаветграда (Херсонская губерния), содержавший богатое скифское погребение VI в. до н. э. Комплекс находок, получивший известность как «Мельгуновский клад», былдоставлен в Санкт-Петербург и по повелению Екатерины II помещен в Кунсткамеру. В XIX в. вещи передали в Эрмитаж.
В 1770 г. командующий 2-й армией князь Василий МихайловичДолгоруков вывез из Кафы (совр. Феодосии) в свое имение средневековый барельеф с латинской надписью и плиту с греческимтекстом. Аналогичным образом поступил в 1772 г. президент военной коллегии З. Г. Чернышев, по распоряжению которого из Кафыбыли отправлены в его поместье в Московской губернии 73 изделия из камня общим весом около 6,5 т.
На полуострове Тамань, около ст. Сенной, генерал-инженерВандервейде (Фан дер Вейде) в начале 1790-х гг. раскопал курганна некрополе античной Фаногории. Работу выполняли солдаты, которые обращались с находками небрежно, возможно, продавали их
скупщикам. Сохранились сведения, что несколько античных вазиз погребения оказались в Москве (дальнейшая судьба не установлена). В Императорский Эрмитаж попал золотой браслет в виде разомкнутого кольца с двумя змеиными головами.
Ряд правительственных распоряжений Екатерининской эпохирегламентировали охрану письменных памятников, архивных документов (указы 1768, 1779, 1781, 1782 гг.). Указ 1768 г. предписывал передать дела бывшего Сибирского приказа в разрядный Сенатский архив. Распоряжения 1779 и 1782 гг. поручали члену Петербургской академии наук Герарду Фридриху Миллеру «собратьи напечатать все грамоты и договоры государственные». Указы1781 и 1782 гг. регламентировали порядок передачи дел из ликвидированных присутственных мест в Государственный архив и учреждение в Москве Государственного архива старых дел.
Около 1780 г. Екатерина II повелела Святейшему синоду, «чтобы для пользы публики и для успехов русской истории, под присмотром надежных людей, снять списки с находящихся в Московской синодальной и типографской библиотеках таких древних русских рукописей, которыя по древности своей трудны к разобранию,а потом приступить к напечатанию оных; а фигуры, находящиесяв некоторых, снять вернейшим образом; также справиться в Троицком и других славных монастырях, нет ли в библиотеках важныхкаких русских летописей, и ежели есть, то и сии напечатать».
Результатом этого стало издание большого количества русских летописей, послуживших источниками для написания трудов по отечественной истории. Одновременно в обществе возник интереск древним памятникам русской письменности, что привело к формированию целого ряда крупных книжных собраний: А. И. МусинаПушкина, Д. М. Голицына, библиотек Бутурлиных, Воронцовых,Строгановых и др.
В середине – второй половине XVIII в. в среде русской аристократии распространяется интерес к коллекционированию произведений искусства. Картины, гравюры, скульптуры, художественная бронза и фарфор, мебель в основном приобретались в Европе.
С 1730–1740-х гг. в Санкт-Петербурге регулярно проводились распродажи и аукционы, способствовавшие пополнению частных собраний. Во второй половине XVIII в. торговля художественнымиценностями приобретает постоянный характер. Так, в 1760–1770-х гг.
в российской столице существовали специализированные антикварно-художественные магазины Клостермана, Вейтбрехта, Роспини.
Хуже всего обстояло дело с сохранением архитектурных объектов. Никакой законодательной защиты в XVIII в. они не имели.Бесконтрольное разрушение и перестройка древних зданий былиобычным делом. Стоит отметить, что даже великий архитектор Василий Иванович Баженов собирался полностью реконструировать территорию Московского Кремля, уничтожив частьсохранившихся старинных построек. Работы начались в 1773 г., ночерез два года были прекращены, так как проект не нравилсяЕкатерине II.
В XVIII в. памятники архитектуры активно разрушались на территории Северного Причерноморья, вошедшего в состав Российской империи. Руины античных и средневековых городов служилиисточником строительных материалов для военных и гражданскихсооружений, возводившихся городов и портов. Так, путешественники по Крыму отмечали, что при строительстве Севастополя в большом количестве использовался камень из развалин Херсонеса. Л. С. Ваксель видел античные строительные материалыи фрагменты статуй из Пантикапея и Фанагории в стенах домови церквей Керчи и Тамани.
В 1795 г. были зафиксированы случаи кладоискательства в сохранившихся оборонительных башнях Феодосии (бывшей турецкой Кафы). При этом кладка сооружений безжалостно выламывалась кирками и ломами. Заинтересованными лицами оказалисьместный городничий секунд-майор Хартуллерий и его, судя по всему, конкурент, капитан Вятского пехотного полка Гвоздев. Когдасведения о попытках вскрытия кладок стен башен дошли до командующего русской армией на юге Михаила Васильевича Каховского, в центре внимания начальства оказался конфликт между офицерами, возникший в ходе поиска клада, а судьба памятника старины не вызвала интереса у властей.
В конце XVIII в. Павел I узаконил права жителей Феодосиии Евпатории разбирать остатки древних зданий на строительныенужды. В манифесте от 13 февраля 1798 г. о предоставлении этимгородам статуса порто-франко было указано: «Равномерно дозволяется поселяющимся в тех городах брать из оставшихся от прежних строений развалин, никому из частных людей не принадлежащих, готовый камень на созидание домов и прочаго безденежно,сколько его там отыщется».
В целом, как отмечал Михаил Петрович Погодин, во второйполовине XVIII в. успехи в деле охраны памятников нельзя охарактеризовать однозначно. Многое было сделано для сохраненияи издания письменных памятников, архивных документов, для возникновения общественного интереса к национальным древностям. Однако памятники материальной культуры, архитектуры «ломались, переделывались, исправлялись, замазывались, истреблялисьбез всякой пощады, курганы распахивались, образа подправлялись,
иконостасы перестраивались, старые окна расширялись, старыедвери проламывались, сосуды, монеты переплавлялись».
Большое значение для выявления и изучения памятников древности, прежде всего археологических, сыграли комплексные экспедиции XVIII в. Они организовывались Академией наук, созданнойпо указу Петра I в 1724 г. Несмотря на то, что первостепенное внимание уделялось естественно-научным изысканиям, в обязательную программу этих экспедиций входили археологические и исторические исследования.
Первые исследования археологических памятников были проведены еще до учреждения Академии наук. В 1702 г. по распоряжению Андрея Андреевича Виниуса, думного дьяка и главы Сибирского приказа, Федор Матигоров раскопал курган раннего железного века возле с. Памятное (ныне Тюменской обл.).
Основной целью работ был поиск исторических памятников. По-видимому, это были первые археологические раскопки в Урало-Сибирском регионе.
В 1720–1727 гг. Петр I посылает Даниила Готлиба Мессершмидта для изучения Сибири. В ходе поездки ученый приобретал и собирал древности, проводил раскопки. Главный управитель Уральских казенных заводов и создатель «Истории Российской» В. Н. Татищев исследовал рукописные и книжные хранилищаУрала, покупал ценные манускрипты. Он же был автором однойиз первых инструкций о том, как собирать сведения об археологических памятниках.
Огромный по объему материал был собран на Урале и в Сибири экспедицией 1733–1743 гг. под руководством Г. Ф. Миллера.Итогом этой работы стала публикация «Истории Сибири». Крометого, большой научный интерес имеют знаменитые «Портфели
Миллера». Они включают большое количество выписок из исторических документов, до сих пор полностью не введенных в научныйоборот. Г. Ф. Миллер работал в архивах, проводил археологические раскопки, составлял описания археологических памятников.
В частности, он составил подробные и не утратившие ценностьописания Ирбитского Писанного Камня (на р. Ирбит) и Корелинской писаницы (р. Тура), что положило начало систематическомуизучению наскальных изображений Урала.
Таким образом, на начальном этапе масштабных исследованийАкадемии наук первостепенное внимание уделялось районам Урала и Сибири. Изучение этих регионов проводили также Петр Симон Паллас, Иван Иванович Лепехин, Иоган Готлиб Георги.
Со временем в сфере интересов научных экспедиций оказываютсярайоны, близкие к центру страны. Окрестности Ладожского озера исследует Николай Яковлевич Озерецковский, Приуралье – Николай Петрович Рычков, Кавказ и Закавказье – Самуэль Георг Готлиб Гмелин, Иоган Антонович Гильденштедт.
Реализация военно-политических планов правительства в Северном Причерноморье потребовала проведения научных экспедиций на юге страны. Инициатива изучения этого региона исходила непосредственно от Екатерины II и Григория Александровича
Потемкина. Через 7 лет после заключения Кучук-Кайнарджийского мирного договора (1774) Василий Федорович Зуев (1794) совершает поездку в Херсон и по Крыму (1781–1782). По пути он составилописание Чертомлыкского кургана, древностей Керчи, Феодосии.
К сожалению, из-за сложной военной обстановки ему не удалосьвыполнить всю программу экспедиции. В 1783 г. по распоряжениюГ. А. Потемкина полковник Балдани проводит обследование местности в окрестностях Ахтиярской бухты, где начинается строительство г. Севастополя – главной базы Черноморского флота России.
По-видимому, Балдани изучал также и какие-то древности в районе Херсонеса (Корсуни) – древнегреческого и византийского города, в котором принял крещение князь Владимир.
Особый вклад в изучение Крыма внес П. С. Паллас в ходе своей экспедиции 1793–1794 гг. В труде, написанном по итогам путешествия, он приводит сведения о самых значительных памятниках древней истории региона. Для читателей и ученых начала XIX в.это сочинение было одним из основных источников информациио древностях Крымского полуострова. В частности, Карамзин использовал данные сведения при написании
«Истории государства Российского».
В связи с деятельностью академических экспедиций появляются первые инструкции-анкеты для сбора данных о древних памятниках. Их авторами были В. Н. Татищев, Г. Ф. Миллер, М. В. Ломоносов.
В 1739 г. В. Н. Татищев представил в Академию наук «Предложения о сочинении истории и географии российской». Документубыло придано значение официального распоряжения для представителей местных органов власти. Инструкция включала 198 вопросов, среди которых часть имела отношение к памятникам старины.
Прежде всего, В. Н. Татищева интересовало наличие древностейразличного рода: «Есть ли что дивное или видения достойноев церквах, например мощи святых и утварей церковных, или чтоза древность, или за хорошую работу, или по природе за дивное
почитается и хранится, а в канцеляриях есть ли древния письмаили обретенные древности» (п. 90); «Не находятся ли где в степяхи пустынях каменных болванов или камней с надписями или какими-либо начертании, которое елико возможно живописцу надлежит ознаменовать и, описав его меру и цвет, притом же сообщить» (п. 104). Два пункта инструкции В. Н. Татищева регламентировали порядок обращения с археологическими находками: «В некоторых местах в древних могилах находятся старинные вещи дивныеи ко изъяснению истории весьма полезные и паче такие, на которых какое-либо начертание или подпись различными фигурамиизображенное, оное на медных, железных, каменных или глиняныхвещах, ежели сыщется, надлежит прилежно хранить…» (п. 105);
«Особливо находятся горшки и кувшины в гробах, на которых надписи есть, да когда их откопав скоро вынять, то он истрескаетсяили развалится, того ради оные откопав, надобно нескоро вынимать, проветреть на том месте, а потом вынимать, поставить, чтоб
от солнца высох, итако может далее везти и вручить воеводе, а воевода чтоб благоволили оные, чрез живописца или другаго искуснаго на бумагу срисовать, академии сообщить, по котором достойноенаграждение обретшему живописцу академия пришлет без умедления» (п. 106).
В 1740 г. Г. Ф. Миллер, основываясь на собственном опытеизучения сибирских памятников, составляет инструкцию для своегопреемника адъюнкта Академии наук И. Э. Фишера. Документ включает 100 пунктов и представляет собой не только опросный лист,
но и регламентирует правила работ на археологических объектах.
Главную цель изучения древностей Г. Ф. Миллер видит в том,«чтобы они послужили к разъяснению древней истории обитателей его, чего и можно смело ожидать от различных древностей,встречающихся в Сибири» (п. 1). Он обращает внимание на необходимость фиксации наскальных рисунков: «Не следует оставлятьбез внимания ни изображений, ни письмен столь древнего происхождения. Какими маловажными они бы не казались, но с них необходимо делать снимки, чтобы со временем можно было составить все древности такого рода и вывести из них заключение»(п. 19). Г. Ф. Миллер указывает на особую важность исследованияпогребальных комплексов и ставит задачу охраны этого типа археологических памятников: «Древние могилы в степях иртышских,красноярских и нерчинских могли бы дать больше всего материалов для разъяснения древней истории и быта прежних жителейэтих мест, если бы те вещи и орудия, которые корысть побудила
извлечь из них, не были непростительно растрачены, так что в настоящее время приходится довольствоваться почти одним толькосозерцанием этих, большею частью разоренных, хранилищ столькихдрагоценностей и редкостей, да воспоминанием о том, что в них было найдено» (п. 27). Пункты инструкции с 47-го по 89-й определяют правила их изучения, в том числе с помощью раскопок. Для сохранения находок Миллер предписывал: «Следует, насколько возможно, тщательно собирать, скупать и отдавать в царскую Кунсткамерувсякие древности, которые или отыскиваются, или еще находятся
кое-где и у частных лиц, из какого бы металла или камня ни былиэти вещи. Да и глиняные сосуды не следует при этом оставлятьбез внимания» (п. 99).
В 1759 г. М.В. Ломоносов представил Сенатупроект анкеты, в которой были поставлены вопросы о наличиии характере памятников древности в городах, а также присылке
в Академию наук копий летописей: «1. Город чем огражден: каменною стеною или деревянною, или земляным валом и рвом. 2. Много ли приходов внутри и за городом и которые церкви каменныеили деревянные… 9. В городах, буде есть летописцы, присылатьс них верные копии для сочинения истории Российской».
Отправляясь в Северное Причерноморье, В. Ф. Зуев также получил инструкцию от Академии, где среди вопросов, относящихсяк естественным наукам, содержалось требование: «...собирать сведения о развалинах и старых городищах, могилах, курганах и других древностях. Следует записывать предания. Древние вещи надо
приобретать покупкой для Кунсткамеры, в том числе надо собирать греческие, римские и татарские монеты. Надо собирать сведения о древних могилах и находимых в них костях, орудиях и других предметах».
В эпоху Просвещения путешествия частных лиц,ученых, военных, дипломатов, монархов стали неотъемлемой чертой культурной и политической жизни Европы. В 1787 г. Екатерина II предприняла знаменитую поездку на юг России. В первуюочередь это путешествие имело дипломатические и политическиецели, однако императрица и сопровождавшие ее лица посетилибольшое число древних памятников.
Его маршрут пролегал через Смоленск, Новгород-Северский, Чернигов, Киев, Херсон.
По мнению исследователей, культурный контекст вояжа был прямо связан с «греческим
проектом» и должен был наглядно продемонстрировать существование духовной и политической связи России с греческим и византийским наследием в Черноморском регионе.
По заданию Академии наукВ. Ф. Зуев предпринял путешествие по восточной части полуострова в 1781–1782 гг. В 1783 г. Г. А. Потемкин поручил члену-корреспонденту Академии наук К. И. Габлицу осуществить полноеисследование Крымского полуострова. «Физическое описание» Тавриды было опубликовано в 1785 г., а в 1787 г., во время пребыванияимператрицы в Карасубазаре, ученый представил историческую
часть своего сочинения. В 1783 г. Г. А. Потемкин направил полковника Балдани для осмотра руин Херсонеса и проверки сведенийрусских летописей о месте крещения князя Владимира. Г. А. Потемкин предпринимал меры для собирания предметов старины. Так,в декабре 1786 г. таврический губернатор В. В. Каховский получил предписание «об употреблении всемернаго старания к отысканию в Тавриде сколь можно большаго числа разных старинныхмонет и медалей».
Таким образом, к началу путешествия императрицы сформировался комплекс первичной информации об исторических достопримечательностях Крыма и их историко-культурном значении.
Важным фактором сохранения историко-культурного наследияполуострова оказался интерес к ним со стороны коронованных особ.Памятники старины Крыма стали частью «культурной программы»вояжа императрицы по полуострову. Первым крупным населеннымпунктом, в котором Екатерина непосредственно соприкоснулась
с местными древностями, стал Бахчисарай (она посетила его 20 мая 1787 г.). Специально для размещения императрицы и сопровождавших ее лиц ханский дворец был отремонтирован и заново меблирован в 1784–1787 гг. Работы производились под наблюдениемИ. Дерибаса, который существенно европеизировал облик сохранившихся жилых помещений, произвел частичную перепланировку комнат. Судя по всему, комплекс мечети и ханского кладбища не претерпел изменений.
Необходимо отметить, что в начале XIX в. Северное Причерноморье стало одним из центров коллекционирования, музейнойдеятельности и археологических исследований. В 1803 г. был учрежден Кабинет редкостей Черноморского депо карт в Николаеве,
куда поступали археологические находки, в том числе из Крыма.
Античная скульптура, эпиграфические памятники, а также случайные находки вещей хранились в Феодосийском музее древностей,основанном в 1811 г. С 1811 г. П. А. Дюбрюкс начал археологические раскопки памятников в Керчи и ее окрестностях66.
Следует также отметить, что к рубежу XVIII–XIX вв. в Россииотсутствовала система охраны памятников старины. Не было ни одного правительственного учреждения, которое бы целенаправленно занималось вопросами сохранения и учета древностей. Отдельные попытки собрать и систематизировать такую информациюпредпринимались Академией наук и Шляхетским корпусом. Однако сбор сведений о памятниках истории и археологии не сталосновной целью деятельности этих учреждений: исследованияи раскопки отдельных объектов проводились лишь экспедициями,действовавшими в рамках энциклопедической программы научныхизысканий. Законодательная база охраны памятников старины также практически отсутствовала. Указы по этому поводу имели либообщий характер, либо задачи сохранения древностей в них имели
второстепенное значение. Формы и степень ответственности за разрушение или повреждение древних памятников, как правило, не былизафиксированы.
В начале XIX в. так же, как в конце предшествующего столетия, основное внимание исследователей привлекали древности Сибири и Северного Причерноморья. Освоение Крыма и увлечениеклассическими древностями вызывали повышенное внимание
к памятникам античности этого региона. Памятники русской старины тогда еще только начинали интересовать ученых и общество.
Неслучайно поэтому правительственные указы первой четвертиXIX в. были направлены на сохранение крымских древностей.В 1805 г. Александр I распорядился запретить разрушение и расхищение памятников старины в Крыму. На этом основании херсонский военный губернатор (Крым входил в его юрисдикцию) герцог Э. О. де Ришелье предписал в 1805 г.: «никому из частных путешественников, новороссийские губернии посещающих, не дозволяемо было собирать могущих находиться там древних редкостей».
Однако этот запрет распространялся только на казенные земли.По мнению исследователя конца XIX в. А. Х. Стевена, данное распоряжение не исполнялось, разрушение крымских памятниковне прекратилось, «в это время составлялось много больших частных коллекций монет и древностей».
В 1820 г. известный русский поэт и драматург Василий Васильевич Капнист, путешествуя по Крыму, наблюдал многочисленныеслучаи разрушения и разграбления исторических мест. Увиденноепобудило его обратиться к министру духовных дел и народного
просвещения князю Александру Николаевичу Голицыну и проситьего принять срочные меры для спасения уникальных вещей и достопримечательностей. При этом В. В. Капнист полагал, что только правительство, а не местные власти или частные лица, способно осуществить мероприятия по сохранению крымских древностей и выделить необходимые для этой цели средства. ИнициативаВ. В. Капниста встретила поддержку не только А. Н. Голицына, нои не менее влиятельного президента Академии наук графа Сергея
Семеновича Уварова. В 1821 г. в Крым были командированы академик Е. Е. Келер и архитектор Э. Паскаль для инспектированиясостояния исторических памятников, определения мер по их сохранению и составления сметы расходов. После окончания поездкиЕ. Е. Келер представил доклад, на основе которого был разработан указ от 4 июля 1822 «О сохранении памятников древности в Крыму».
Согласно этому указу памятники подразделялись на два класса. К первому были отнесены «те, которые с небольшими издержками могут быть возстановлены на долгое время», ко второму «принадлежат те, кои представляют только одне развалины, и не могут быть поправлены; но, будучи охраняемы от разрушения, могутсуществовать целые века». Число объектов, подлежавших охранепо списку Е. Е. Келера, в указе было существенно сокращено.Кроме того, Комитет министров своеобразно определил приоритеты:
«Из памятников, доныне в Крыму неразрушенных, не столько заслуживают сбережения остатки построений турецких и татарских, ближайшие к нашему времени, как постройки греческия и генуэския».
К таковым были отнесены крепость в Балаклаве (Чембало), комплекс Мангупа, крепость в Судаке. Для восстановления этих памятников правительство выделило в распоряжение таврического губернатора 10 тыс. руб. (по мнению Е. Е. Келера, требовалась сумма
41,1 тыс. руб.). Прочие объекты должны были содержаться за счетдобровольных пожертвований или средств из бюджетов местных администраций.
Хотя выделенные средства фактически не были использованыпо назначению, указ 1822 г. представляет интерес по двум причинам. Во-первых, потому, что этим указом впервые в российскомзаконодательстве выделялись государственные средства для конкретных мер по сохранению памятников старины (говоря современным языком, предусматривалось целевое бюджетное финансирование работ). Во-вторых, потому, что в данном указе названыосновные государственные учреждения, которые в XIX – началеXX в. будут заниматься вопросами охраны культурного наследия:Министерство внутренних дел, Министерство духовных дел и народного просвещения, Академия наук и Академия художеств.
В 20–30-х гг. XIX в. российское правительство предпринимаетряд мер по пресечению бесконтрольных археологических раскопок.Указы 1834 и 1835 гг. регламентировали деятельность Керченскогомузея древностей и устанавливали, что «никто без дозволнения
местного начальства не имеет права искать древностей на землях казенных и общественных». Одесское общество истории и древностей, созданное в 1839 г., по указу от 14 ноября того же годаполучило право «производить археологические изыкания во всейюжной России: на казенных землях с разрешения местного начальства…». В обоих случаях частные земли не подлежали контролюсо стороны названных учреждений, раскопки на них могли осуществляться только с согласия землевладельцев.
В 1832 г. Академия наук обратилась к министру народного просвещения с просьбой «возобновить… состоявшиеся в царствование императора Петра Великаго и государыни императрицы Екатерины II-й указы, предписывающие все достопримечательные произведения природы и искусств, обретаемые в губерниях внутри империи, присылать в Академию». Сенатский указ от 20 июля 1832 г.подтвердил действенность указов, изданных в XVIII в. В 1841 г.дополнительно было утверждено положение, согласно которомув палаты государственных имуществ должны были передаваться
найденные «в земле казенных имений древние монеты, оружиеи другие достопримечательные вещи». Поступившие в палаты предметы подлежали описанию и зарисовке, все материалы передавались в Академию наук.
Не менее остро стояла проблема сохранения архитектурныхпамятников. В 1820–1840-х гг. выходит серия указов и распоряжений об охране этих объектов. Развитие в обществе интереса к отечественным древностям и проявление беспокойства об их сбережении способствовали выходу распоряжения Николая I от 31 декабря 1826 г. о «собирании по всем губерниям сведений об остаткахдревних замков и крепостей или других зданий древности…».
В отношении древних зданий указ предписывал, «…чтобы строжайше было запрещено таковые здания разрушать, что и должнооставаться на ответственности начальников городов и местныхполиций».
Данное положение было дополнено и разъяснено императорским указом от 14 декабря 1827 г. В отношении старинных построек устанавливалось, что «разрушать их не должно, но и чинитьненужнаго не надобно; а поддерживать одне ворота, или такия здания, в которых есть нужные помещения». В том случае, когда «признаете нужным исправить какое-либо древнее здание… и когда исправление таковое не может быть произведено на счет суммы,ежегодно на исправление и поддерживание казенных зданий ассигнуемой, присылать в Министерство внутренних дел планы, фасады и сметы на таковые исправления, с обстоятельным описанием повреждений или ветхостей и с изъяснением, для чего именноисправление оных нужно».
Через 10 лет «Общий наказ гражданским губернаторам», утвержденный императором 3 июня 1837 г., предписывал этим должностным лицам (§ 98) «иметь попечение и о сбережении по возможности от разрушения всех остатков старых замков, крепостей
и других памятников древности. О всех находимых вновь древностях… доносить Министерству внутренних дел с надлежащею точностью и подробностию».
Однако все эти законодательные акты имели в значительной степени рекомендательный характер. Они не устанавливалини четких критериев для выявления памятников архитектуры,ни хронологических рамок древности построек. Отсутствовало и указание на степень ответственности должностных лиц за нарушениезаконов об охране памятников старины.
В отношении памятников церковной архитектуры принципыохраны были сформулированы более четко в начале 1840-х гг. в указах Святейшего синода. В 1842 г. выходит предписание «испрашивать разрешение на обновление» церковных строений, а в 1843 г.Синод дополняет его распоряжением от 20 апреля, согласно которому «нигде, ни под каким предлогом, в древних церквах не дозволялось ни малейшего исправления, возобновления и измененияживописи и других предметов давнего времени». Все подобныеизменения разрешалось осуществлять только с разрешения Святейшего синода.
Вершиной законотворчества в отношении культурного наследия первой половины XIX в. становится сенатский указ от 14 февраля 1848 г. Примечательно, что поводом для его издания послужило сообщение о разрушении крепостной стены в Коломне. Указ
предписывал «строго воспретить разрушать памятники древностии непременно блюсти за их сохранением». Его значение состоялов том, что под охрану государства попадали все архитектурныепамятники по всей стране.
В конце 1850-х гг. под государственную защиту попали памятники археологии. Императорская археологическая комиссия, созданная в 1859 г. как структурное подразделение Министерства императорского двора, получила право осуществлять меры по сохранению археологических объектов и отдельных вещей.
В 1860–1890-х гг. перечисленные выше документы были дополнены, что позволило к началу XX в. сформулировать основныеположения Строительного устава. В редакции 1900 г. он предусматривал следующие основные меры по сохранению древних зданий:
«76. Строжайше воспрещается разрушать остатки древних замков, крепостей, памятников и других зданий древности, под ответственностью за нарушение сего губернаторов и местной полиции.
77. Из зданий сего рода исправляются и починяются только те,в коих есть какия-либо помещения; в прочих же починиваются и поддерживаются только ворота. В случае необходимости сих исправлений делается представление Министерству внутренних дел, с описанием повреждений и ветхости и с изъяснением, для чего именноисправление нужно.
78. Реставрация монументальных памятников древности производится по предварительному соглашению с Императорской археологическою комисиею и по сношению ея с Императорскою академиею художеств.
79. Содержание лежащих на отчете городского поселения памятников относится на городские средства».
Основным недостатком российского законодательства XIX –начала XX в. в целом являлось отсутствие единого закона об охране памятников истории и культуры, несмотря на то, что со второйполовины XIX в. предпринимались попытки разработать нормативный акт такого рода (проекты 1871, 1876, 1904, 1908, 1910 гг.).
Инициатива создания единого закона об охране памятниковбыла выдвинута в 1869 г. на I Всероссийском археологическом съезде в Москве, а в 1871 г. на II съезде в Санкт-Петербурге был утвержден «Проект мер охранения памятников старины». Однако он вызвал серьезную критику со стороны государственных учреждений –Академии наук и Академии художеств – в основном из-за непроработанности материально-финансовых вопросов и был отклоненправительством. В 1876 г. была сформирована правительственнаякомиссия «для обдумывания предположений о мерах к охранению
на будущее время существующих памятников». Возглавил ее товарищ (заместитель) министра внутренних дел князь Алексей Борисович Лобанов-Ростовский. За основу комиссия взяла упомянутый проект, утвержденный II Всероссийским археологическим
съездом. В итоге был представлен «Проект правил о сохраненииисторических памятников», который предусматривал созданиецентрального органа, координирующего и контролирующего систему охраны памятников старины – Императорской комиссии по сохранению исторических памятников, а также выделение государственных средств на поддержание старинных объектов культурыи истории. Проект имел серьезные недостатки, кроме того, был категорически отвергнут министром финансов (на содержание комиссии предполагалось выделять 36 900 руб. в год).
После этой неудачи государство вернулось к данному вопросутолько в 1904 г. По распоряжению министра внутренних дел в этомгоду была сформирована новая комиссия, которая выработала «Основные положения об охране памятников». В данном документе четко указывался возраст охраняемых объектов – более 150 лет. Война с Японией и Первая русская революция заставили комиссиюпрекратить работу. Возобновила она свою деятельность в 1908 г. ипредставила «Проект мер к охранению памятников старины». Этотдокумент обсуждался и получил поддержку на XIV археологическом
съезде в Чернигове (1908), однако Государственная дума его не утвердила и отправила на доработку. В последний раз проект «Положений об охране древностей» рассматривался в думе в 1910 г., но в очередной раз был отклонен. Начавшая в 1914 г. Первая мировая война положила конец разработкам закона об охране памятников.
В XIX – начале XX в. вопросы охраны памятников старинынаходились в ведении нескольких учреждений, единого управленияданной системой в России не было. Основные правительственныеорганизации, связанные с охраной древностей, были названы в указе1822 г., в последующие годы дополнительно к ним учреждаются
новые структуры. С 1859 г. главной правительственной организацией, занимавшейся вопросами сохранения историко-культурногонаследия, становится Императорская археологическая комиссия(ИАК), которая функционировала при Министерстве императорского двора. Кроме того, вопросами охраны памятников занимались Технико-строительный комитет, департамент общих дел, Центральный статистический комитет Министерства внутренних дел,Министерство народного просвещения, Святейший синод, научные общества. Определенное отношение к охране древностей имели Академия наук и Академия художеств.
Императорская археологическая комиссия с момента своего создания в 1859 г. осуществляла разностороннюю деятельность. Наибольших успехов в деле сохранения памятников старины ИАК добилась под руководством третьего председателя20 (с 1886 г.) – Алексея Александровича Бобринского. Прежде всего, в ее обязанности
входил контроль за проведением археологических работ. Комиссия выдавала открытые листы (именные разрешения), дававшиеправо производить раскопки на государственных и крестьянскихземлях, финансировала эти работы, собирала сведения об археологических памятниках, положила начало практике централизованного хранения отчетной документации по археологическим раскопкам в России. Кроме того, комиссия занималась вопросами охраныархитектурных памятников, собиранием и приобретением музейных экспонатов (прежде всего, для Императорского Эрмитажа). Результаты деятельности ее сотрудников и корреспондентов регулярно публиковались в «Известиях Императорской археологическойкомиссии».
«Положение об Императорской археологической комиссии»,утвержденное 2 февраля 1859 г., определяло, что: «6. Комиссиипредставляется следить за всеми делающимися в государствеоткрытиями предметов древности, о которых извещают ее также
и местные начальства, а если не представляются затруднения, топересылают и самыя находимыя древности на ея рассмотрение.
7. Комиссия в мере средств своих заботится, чтобы в том случае, когда настоит надобность уничтожить какой-либо остаток древности, как-то: памятники зодчества, курганы и прочия, или произвести большия земляные работы на месте древнего города, или замечательнаго урочища, которыя находятся на землях казенных,или общественных, приняты были, по возможности, нужныя археологическия меры, и если при работах этих ожидаются важныяархеологическия открытия, то чтобы к ним мог быть допущен еячиновник.
8. Комиссия следит за земляными работами, предпринимаемыми в больших размерах, как, например: при проведении линийжелезных дорог, шоссе и проч., дабы, на сколько окажется возможным, воспользоваться этими случаями для археологических
открытий…<...>
10. Для поощрения к представлению в Археологическую комиссию находимых древних вещей денежное вознаграждение за нихопределяется не только ценою золота, серебра или инаго вещества, из котораго оне сделаны, но и археологическим достоинством их, и редкостию».
В 1889 г. за Императорской археологической комиссией былозакреплено исключительное право осуществлять и выдавать разрешение на производство археологических раскопок. Кроме того,реставрация монументальных памятников должна была согласовываться с этим учреждением и Академией художеств. Указ от 11 марта 1889 г. предписывал:

«1. Исключительное право производстваи разрешения раскопок в империи, на землях казенных, принадлежащих разным установлениям и обществам, предоставить Императорской археологической комиссии. Все учреждения и лица, предполагающия производить подобныя раскопки, обязаны, независимо от сношения с начальством, в ведении которых состоятупомянутыя земли, входить в предварительное соглашение с Императорской археологической комиссией…

2. Реставрацию монументальных памятников древности производить по предварительномусоглашению с Императорской археологической комиссией и по сношению ея с Императорской Академий художеств».
Один из наиболее масштабных проектов комиссии был связан с изучением и сохранением древностей Крыма. Первоначально в ее подчинении находились Керченский музей древностейи Крымская комиссия археологических изысканий, которые занимались не только исследованиями, но и охраной памятников24. Начиная с 1888 г., комиссия получила исключительное право на проведение раскопок на территории Херсонеса Таврического (Севастополь). Это позволило впервые в отечественной практике археологических исследований начать широкомасштабное изучениеуникального комплекса. В первый же год финансирование работ составило 2 тыс. руб., а в начале XX в. выделялось уже по 10 тыс. руб.ежегодно.
В 1890 г. Министерство императорского двора утвердило «Правила рассмотрения Императорской археологической комиссией,совместно с Императорскою академиею художеств, поступающихот различных ведомств ходатайств о восстановлении древних монументальных памятников или о капитальном ремонте их». Согласно этого документа комиссия должна была давать разрешенияна реставрационные работы, контролировать их реализацию и хранить соответствующую документацию. Полномочия Академии
художеств были законодательно закреплены указом 1893 г.
Археологическая комиссия сотрудничала с другими правительственными организациями, деятельность которых была связана с вопросами охраны памятников, и прежде всего с Министерством внутренних дел. В этом ведомстве непосредственное отношение к охране древностей имел Технико-строительный комитет,осуществлявший надзор за строительными работами. Однако комитет не получал специального финансирования охранных мероприятий, а также не имел квалифицированных и подготовленныхкадров. В научной литературе его деятельность оценивается какмалоэффективная.
Важным направлением деятельности государственных организаций, начало которому положили работы академических экспедиций XVIII в., был сбор информации и попытки создания системы учета исторических памятников в форме единого реестра.
Так, в 1819 г. «Русский вестник» опубликовал «Приглашениесмоленского губернатора к отысканию и представлению старинных документов» барона К. И. Аша. Анкета из 7 пунктов включалавопросы, касающиеся археологических и архитектурных памятников. Предлагалось отыскивать: «…камни надгробные и другие памятники – земляные и каменные, могилы и валы, доски, надписи,орудия воинские… места, которые любопытны по преданиям и очевидности, груды камней и возвышения, свидетельствующие существование какого-либо строения, например: города, крепости, монастыря и проч.» Сведения должны были собирать представителипровинциального духовенства. Однако эта затея закончилась полным провалом, ответов на «приглашение» не последовало.
В 1834 г. было утверждено Положение о создании губернскихи областных статистических комитетов, но только некоторые из нихзанимались выявлением памятников старины, в основном по инициативе членов этих организаций. Новое Положение о статистических комитетах (1860) уже предписывало им собирать сведениядля географического и исторического описания губерний, однако этадеятельность была для них только второстепенной обязанностью,которая не поддерживалась специальным финансированием.
Ситуация несколько изменилась после издания циркуляра Министерства внутренних дел от 8 апреля 1861 г. Собирание и публикация сведений об исторических памятниках вменялись в обязанность всем статистическим комитетам, хотя снова не входили
в число приоритетных направлений их работы. В тех губерниях,где члены комитетов проявляли заинтересованность, была проведена большая работа по учету памятников старины, сохранениюархивных документов и археологических находок.
В 1863 г. вышел циркуляр Министерства внутренних дел«О доставлении сведений о памятниках древностей Российских,к отечественной истории и жизни народов относящихся». Этот документ появился в ответ на ходатайство о содействии сбору информации об отечественных древностях, с которым обратилсяв Министерство председатель Императорской археологической комиссии граф Сергей Григорьевич Строганов в 1862 г. Дело в том,что проблема выявления и учета памятников истории осознавалась членами ИАК с первых лет ее создания, но комиссия не имеладля этого в достаточном количестве своих представителей на местах и необходимых средств. Исполнение циркуляра поручалосьЦентральному статистическому комитету, которому были подчинены губернские и областные комитеты. Документ предписывалсотрудникам этого учреждения «производить в известность, по мере возможности, наличные в губернии памятники древности, и сведения об этом доставлять через Комитет в Императорскую археологическую комиссию». Однако и эта попытка не дала желаемыхрезультатов – общероссийский реестр памятников старины не был создан.
В том же 1863 г. Археологическая комиссия разослала «Программу археологических исследований, по которым ожидается содействие статистических комитетов». Кроме просьбы о содействиив сборе информации об археологических памятниках, документ
содержал рекомендацию сообщать в комиссию о возникшей угрозе уничтожения археологических объектов. Предполагалось, что,получив тревожный сигнал, комиссия могла бы направить сотрудника для обследования такого памятника.
Принципы сотрудничества губернских статистических комитетов с Императорской археологической комиссией были официально закреплены циркуляром Центрального статистического комитета от 27 апреля 1863 г «О содействии губернских и областных
статистических комитетов в изысканиях императорской Археологической комиссии».
Впоследствии Министерство внутренних дел еще несколькораз было вынуждено издавать документы, аналогичные циркуляру1863 г. Так, в 1865 г. был разослан циркуляр по департаменту общих дел «О доставлении Министерству сведений о древних зданиях и вообще находимых древностях». В 1869 г. последовало распоряжение по Технико-строительному комитету «О доставлении в Министерство описаний и чертежей памятников, крепостей, замкови других зданий древности».
Существенный результат в сборе информации о памятникахистории и культуры был получен после того, как к делу подключились заинтересованные специалисты. Возможности анкетного опроса апробировал известный русский археолог Дмитрий Яковлевич Самоквасов. В 1872 г. он организовал анкетирование в Тульской,
Тверской, Харьковской и Курской губерниях. Результаты оказалисьобнадеживающими, что побудило Д. Я. Самоквасова обратитьсяк главе Центрального статистического комитета Петру Петровичу Семенову (Тян-Шанскому) с предложением расширить район опроса. Проект получил поддержку, и в 1873 г. анкеты были разосланыв 49 губерний и 5 областей России. Несмотря на неравноценностьполученной информации (некоторые местные комитеты ответилиформальными отписками), был собран огромный материал, не утративший научной значимости до настоящего времени. Впоследствиианкета Д. Я. Самоквасова стала основой для проведения подобных опросов неправительственными организациями (например,Московским археологическим обществом).
В значительной степени проблема составления общего реестра исторических памятников обусловливалась отсутствием специального учреждения, занимающегося этой работой. После нескольких попыток организовать сбор сведений первоначальная ситуация мало изменилась. В 1901 г. Министерство внутренних делвновь издает циркуляр, который предписывал губернаторам предоставить сведения о памятниках истории на местах. При этомконстатировался факт, что «в министерстве не имеется достаточно полных сведений, причем имеются указания, что некоторыедревности, по отсутствию надлежащего надзора и охранения их,совершенно разрушаются». В результате был составлен перечень,включавший информацию о 4108 объектах, преимущественноархитектурных.
Вопросы охраны памятников церковной архитектуры находились в ведении Святейшего синода. Его деятельность в этом плане нельзя назвать успешной, как, впрочем, и других государственных органов, связанных с охраной памятников. Запрет на самовольную перестройку древних храмов постоянно нарушался.
Значительная часть священнослужителей пренебрежительно относилась к старине. Среди них бытовало мнение, что ради внешнейэффектности можно пренебречь сохранением старинного убранства и подлинного облика храмов. В 1871 г. на II археологическом
съезде (Санкт-Петербург) обсуждалась печальная судьба многихцерквей. Среди уничтоженных построек оказались, например, церковь Богоявления, в которой был избран на царство Михаил Федорович, собор Николая Госунского и несколько других церковных
зданий в Кремле. В 1877 г. в результате перестройки серьезнопострадала знаменитая церковь Покрова на Нерли, ее фрески былиуничтожены. В 1893–1895 гг. была уничтожена значительнаячасть сохранившихся фрагментов фресок XII в. в Софийском соборе Новгорода.
В некоторых случаях, в основном благодаря инициативе местных иерархов, все же были достигнуты определенные успехи. Так,большую работу по сохранению христианских древностей в Крымуорганизовал в середине XIX в. архиепископ Херсонский и Таврический Иннокентий\*. Им была разработана программа восстановления средневековых монастырей и храмов, получившая в 1850 г.поддержку правительства. Большие работы были проведены в Успенском (вблизи Бахчисарая), Инкерманском и Георгиевском(в районе Севастополя) монастырях . С 1876 по 1880 г. Синод ежегодно выделял по 1 тыс. руб. для проведения археологических раскопок на территории Херсонеса Таврического, что позволило начать первые планомерные исследования этого памятника.
Следует отметить, что, стремясь оградить старинные постройки от самовольных переделок и уничтожения, руководство Синодапреодолевало даже ведомственную замкнутость. Так, в распоряжении Синода от 20 декабря 1878 г. епархиальным начальникампредписывалось согласовывать вопросы перестройки памятников
русской старины с ближайшими историческими или археологическими обществами.
Еще одна форма участия правительственных учреждений в охране памятников старины в XIX в. – выделение целевых субсидийна реставрацию и охрану конкретных построек. Такие субсидиибыли выделены для Бахчисарайского дворца, памятника тысячелетия России в Новгороде, Путевого дворца в Старой Руссе, стен Смоленской крепости, Успенского собора во Владимире, Георгиевскогохрама в Старой Ладоге и др.
В XIX – начале XX в. весьма остро стоял вопрос о пресечениидеятельности «черных археологов», так как кладоискательство оставалось распространенным и прибыльным делом. Интерес в обществе к истории и коллекционированию древностей стимулировалпоиск кладоискателями ценных вещей на памятниках археологии. Стоит отметить, что проблема пресечения актов вандализмаи хищения артефактов на местах раскопок археологических памятников не была исключительно «российским» явлением. Как минимум, с середины XIX в. она остро осознавалась специалистами,исследовавшими памятники по всему миру.
При несовершенном законодательстве наиболее реальнымиспособами сохранения уникальных археологических находок могли стать их приобретение государственными учреждениями и передача в музеи. Однако широкое применение эта практика нашлатолько в конце XIX в. Археологическая комиссия разработала положение «О вознаграждении находчика клада и всех древностейдо 1700 года» (1862) . Позже Министерство внутренних дел циркуляром № 25 от 27 ноября 1886 г. закрепило за ИАК преимущественное право на приобретение случайных находок.
В некоторых регионах России эта система действовала довольно эффективно. Например, в Вятском крае в 1880–1990-х гг. крестьянин сдавал находку исправнику в присутствии волостного старшины.
При этом составлялось заявление о желании получить денежное вознаграждение. Исправник передавал найденное вместе с заявлением в губернский статистический комитет, который все отправлялв Археологическую комиссию. Через два-три месяца крестьянинполучал вознаграждение. Таким образом, для науки были сохранены
клад серебряных монет XVI в., серебряная чаша VIII–X вв., двасредневековых серебряных блюда исключительной художественной ценности. Вознаграждение за уникальные находки доходилодо 100–500 руб., за менее значимые находки обычно выплачивалось от одного до 10 руб. В некоторых случаях премиальная сумма могла быть значительно больше. Например, 975 руб. 36 коп. было выплачено Императорской археологической комиссией крестьянину В. П. Зуеву в 1897 г. за клад серебряных монетных слитковXI–XIII вв., найденных в Малмыжском уезде Вятской губернии.
К сожалению, возможность получить официальное вознаграждение не остановила незаконные добычу и сбыт археологическихценностей, в том числе и за рубеж. Так, уже на рубеже XVIII–XIX в.в Крыму сложился рынок антиквариата, на котором шла активная
торговля артефактами, добытыми на различных памятниках полуострова. По сведениям английского путешественника Эд. Д. Кларка, посетившего юг России в 1800 г., в Севастополе за несколькорублей можно было купить различные произведения античности.
В конце XIX в. в Керчи, например, сложилась катастрофическая ситуация с грабительскими раскопками. Только с 1891 по 1894 г.здесь было привлечено к ответственности 32 человека. Потребовалось даже набрать штат надсмотрщиков и привлечь полициюдля охраны археологических памятников. Директор Керченского музея Карл Евгеньевич Думберг доносил в Археологическую комиссию в 1892 г.: «Керчь – богата памятниками, но в городе отсутствует исторический дух, в основном думают только извлекать наживу.
Многие находки попадают в руки путешественников, вывозятсяза границу. В Керчи есть собиратели, которые способствуют скорее разграблению, а не пропаганде».
В 1880–1890-х гг. в руки кладоискателей попала серия золотыхизделий из скифского кургана, располагавшегося около д. Чаян (позже – Запорожское, сейчас не существует), находившейся рядомс д. Апан-Сарча. В 1914 г. Роман Христианович Лепер, заведующий раскопками ИАК в Херсонесе, получил информацию о продаже неким крестьянином четырех золотых предметов, якобы найденных им при земляных работах в окрестностях Евпатории. Владелецжелал получить 1,5 тыс. руб. Приобрести вещи не удалось. Вскоре
коллекция была перевезена в Стамбул и предложена директору Русского археологического института в Константинополе Федору Ивановичу Успенскому за 15 тыс. руб. Сделка снова не состоялась.
После 1917 г. вещи попали в Германию и постепенно были распроданы: два предмета куплены музеем Метрополитен в Нью-Йорке(накладка на ножны, золотая бляшка с изображением грифона), один(диадема) находится в собственности немецкой антикварной фирмыH. Herzer and C°, местонахождение других вещей не установлено.
Добыча археологического антиквариата получила широкое распространение на Кавказе в конце XIX – начале XX в. Интерес специалистов к памятникам этого региона и открытие курганных захоронений, сопровождавшихся изделиями из драгоценных металлов, спровоцировали активизацию деятельности кладоискателей.
Так, жители Пятигорска и окрестностей разбирали курганные насыпи с целью получения строительных материалов, а из самих захоронений извлекали предметы декоративно-прикладного искусства, ювелирные изделия для продажи антикварам и скупщикам золотого и серебряного лома. Хранитель Терского областного музея(г. Владикавказ) П. П. Распопов указал, что к началу XX в. незаконные раскопки и торговля артефактами из могильников достиглина Северном Кавказе уровня промысла, охватившего широкие слои
местного населения. Особые опасения ученых вызывало то, чтозначительная часть находок из драгоценных металлов шла в переплавку, а другие артефакты уничтожались, как не представлявшиебольшой материальной ценности для добытчиков. С целью противодействия кладоискательству и незаконному обороту культурных ценностей начальник Кубанской области М. П. Бабич издалпредписание: «атаманам отделов, полицмейстерам городов… станичным и хуторским атаманам, сельским и аульным старшинам,полицейским урядникам, лесничим и лесной страже войсковых
и станичных лесов принять все зависящие меры и самое живоеучастие в деле искоренения кладоискательства в Кубанской области. От всех – полиции и администрации – требую перейти от увещеваний к делу; всех лиц, пойманных на месте преступления
или уличенных свидетельскими показаниями в кладоискательстве, привлекать к уголовной ответственности».
В XIX в., в отличие от ряда европейских государств, в России вывоз памятников за границу оставался свободным. В результате из страны увозили античные, средневековые и другие культурные ценности.
Широкую огласку получил скандальный случай приобретенияЛувром за 200 тыс. франков поддельной золотой короны скифскогоцаря Сайтаферна, якобы найденной в окрестностях Ольвии.
Иностранных коллекционеров интересовали также первобытные древности. Так, в 1895 г. французский археолог барон Жозеф Огюст де Бай вывез для Парижского музея истории коллекцию вещей из Ананьинского могильника и Шигирского торфяника.
В начале XX в. Библиотека Конгресса США за 40 тыс. долларов приобрела уникальное собрание красноярскогокупца Геннадия Васильевича Юдина, включавшее около 80 тыс.
книг и примерно 500 тыс. рукописей. В состав коллекции входилиприжизненные издания А. С. Пушкина, труды по истории освоенияСибири и Аляски, подлинные документы путешественников и исследователей XVII–XIX вв.
Аналогичная судьба могла постигнуть коллекцию псковскоголюбителя старины Федора Михайловича Плюшкина. Собраниевключало разнородные предметы старины: картины известных русских и европейских мастеров, автографы писателей, поэтов,государственных деятелей, бытовые вещи и произведения декоративно-прикладного искусства, монеты и др. После смерти владельца наследники предложили правительству приобрести коллекцию.Специальная комиссия оценила около 100 тыс. экспонатов в 80 тыс.руб. При этом представитель английской антикварной фирмы соглашался купить собрание за 175 тыс. руб. После нескольких летбюрократической волокиты и при содействии председателя Совета министров Российской империи В. Н. Коковцева Министерствофинансов выделило 100 тыс. руб., что позволило получить собрание в государственную собственность.
Вопрос о принятии мер, препятствовавших бесконтрольномуперемещению национальных исторических и художественныхценностей, неоднократно поднимался общественностью, но так и не был решен.
Основные проблемы охраны памятников истории и культурыв досоветской России были обусловлены отсутствием единого закона об их охране и центрального органа, который занимался бывопросами учета и практической охраны памятников, а также недостаточным финансированием и нехваткой квалифицированныхкадров. В этих условиях правительство вынуждено было поощрятьдеятельность негосударственных организаций по осуществлениюохранных мероприятий.
В XIX – начале XX в. в России сформировался широкий кругнеправительственных организаций, которые в той или иной степени занимались вопросами охраны памятников. В их число входилинаучно-исторические общества, губернские ученые архивные комиссии, церковно-археологические и архитектурно-художественныеобщества.
Первые научно-исторические общества в России были созданы в конце XVIII в. Их существование было непродолжительным,а успехи в деле изучения и сохранения памятников старины небольшими. В 1759 г. группа любителей старины создала в Архангельске Городское историческое клевретство. Однако не тольконе получив поддержки со стороны местных чиновников, но встретив сопротивление своим трудам, оно в 1768 г. фактически прекратило существование. Более продолжительной и результативнойбыла деятельность Вольного Российского собрания, существовавшего при Московском университете в 1771–1787 гг. Эта организация поставила своей целью сбор и издание документальных памятников по отечественной истории. За 1774–1783 гг. общество выпустило 6 частей «Опыта трудов Вольного Российского собрания»
в котором около 23 объема составляют публикации исторического содержания.
С начала XIX в. деятельность научно-исторических обществ
становится непрерывной. В это время возникли следующие общества: Общество истории и древностей российских при Московскомуниверситете (1804), Общество наук при Харьковском университете (1812), Вольное общество любителей российской словесности в Санкт-Петербурге (1818), Курляндское общество литературыи искусств в Митаве (1816), Общество истории и древностей русских остзейских провинций в Риге (1834), Ученое эстонское общество в Тарту (1838), Одесское общество истории и древностей (1839),Археолого-нумизматическое общество в Санкт-Петербурге (1846),в 1866 г. переименованное в Русское археологическое общество.
Большая часть научно-исторических обществ в России создается во второй половине XIX в. В 1759–1917 гг. было зафиксировано создание 71 общества, занимавшегося историческими изысканиями. Причем большинство их появилось в пореформенный период (35 организаций были созданы в 1863–1904 гг., еще 26 – в 1905–1915 гг.), среди них: Московское археологическое общество (1864), Русское историческое общество в Санкт-Петербурге(1866), Историческое общество Нестора-летописца в Киеве (1872),
Русский археологический институт в Санкт-Петербурге (1877), Общество археологии, истории и этнографии при Казанском университете (1878). На Урале и в Сибири в это время возникли Петровское общество исследователей Западной Сибири в Томске (1868),
Уральское общество любителей естествознания в Екатеринбурге(1870), Общество любителей истории, археологии и этнографииЧердынского края в Чердыни (1902).
Следует отметить, что названные общества историческимиисследованиями и практическими мерами по охране памятниковстарины занимались в различной степени. Для одних эти формыработы стали основными (Московское археологическое общество,
Одесское общество истории и древностей), для других – второстепенными направлениями.
Деятельность научных обществ регламентировалась уставами, которые до 1863 г. утверждал император, позже – министр народного просвещения (реже –другие министры), а с 1906 г. уставыстали регистрироваться губернскими присутствиями по делам
об обществах и союзах.
На формы и результативность работы научно-исторических обществ существенно влияло их материальное положение. В большинстве случаев бюджет обществ формировался из членских взносов, средств от реализации печатной продукции и пожертвований
частных лиц. Некоторые организации получали правительственные субсидии. Например, приходная часть бюджета Одесского общества, одного из крупнейших в России, в 1897–1912 гг. составляла от 3615 до 7557 руб., включая правительственное пособиеот 2500 до 4500 руб. Иногда общества ведали присуждением денежных премий за исторические исследования.
Во главе многих обществ стояли влиятельные в правительственных кругах люди. Конечно, их участие в научной работе, какправило, было ограниченным или вообще номинальным, но онилегко могли решать организационные вопросы. Часто покровителями обществ становились императоры или члены императорскойфамилии.
Одесское общество истории и древностей (ООИД), одно из старейших в России, было основано в 1839 г. по инициативе нескольких одесских любителей старины и при активной поддержке генерал-губернатора Новороссийского края и наместника Бессарабии князя Михаила Семеновича Воронцова. Согласно устава Одесское общество создавалось для «распространения исторических и археологических сведений о Южной
России», предполагалось, что организация будет «собирать, описывать и хранить все остатки древности, открывающиеся в ЮжнойРоссии или имеющие к оной отношение». Результаты научной работы членов общества были изданы в серии монографий, а также в 33 томах «Записок», выходивших с 1844 г.М. С. Воронцову удалось добиться императорского указа, который предоставлял обществу право производить археологические изыскания по всей Южной России с разрешения местного начальства (на казенных землях) или с согласия помещиков(на частных землях).
Одесское общество сыграло значительную роль в охране исторических памятников Южной России. Так, в 1845 г. были принятымеры по сохранению византийского храма V в. в Пицунде, а в 1841,1846, 1858 гг. – «царских» курганов в Керчи. В 1858 г. при участии
общества была отреставрирована Мелек-Чесменская гробница.
По ходатайству общества было сооружено надгробие светлейшегокнязя Г. А. Потемкина в Херсоне и отреставрированы надмогильные памятники воинам, погибшим под Очаковом в 1788–1791 гг.
Феодосийская городская дума позаботилась о сохранении генуэзской башни святого Константина. Наиболее масштабные охранныепроекты были реализованы обществом в отношении средневековыхкрепостей в Судаке (с 1869 г.) и Аккермане (Белгород-Днестровский, с 1896 г.), которые полностью находились в его ведении.
За счет средств Одесского общества организовывались археологические раскопки. Однако из-за финансовых трудностей они,ак правило, были довольно ограниченными. Ситуация измениласьтолько в 1876 г., когда на основании ходатайства министра народного просвещения Дмитрия Андреевича Толстого Святейший синод выделил ежегодную субсидию в размере 1 тыс. руб. на «надобности Общества по раскопке и восстановлению древних памятников христианства» и устройство музея христианских древностей
в Херсонесе. Одесским обществом была разработана программа раскопок и создан специальный комитет для ее реализации.
Предполагалось, что все раскопки и «розыски» будут осуществляться только членами общества. Также они должны были контролировать снос и расчистку руин, принимать меры для пресеченияграбительских раскопок. Из архитектурных деталей, найденных при
раскопках на территории городища, планировалось выстроить здание в виде базилики для музея христианских древностей.
Одесское общество проводило самостоятельные раскопкив Херсонесе в 1876–1886 гг. За этот период были открыты новыекварталы, крещальня возле Уваровской базилики, остатки городского водопровода, несколько выдающихся эпиграфических памятников (декрет в честь Диофанта, надпись в честь Аристона) и др.
Наиболее значимым результатом раскопок стало доказательствосуществования руин античного Херсонеса под слоями средневекового времени.
В 1846 г. в Санкт-Петербурге было основано Археолого-нумизматическое общество, с 1866 г. переименованное в Русское археологическое общество (РАО). Главную цель деятельности общества его создатели видели в том, чтобы «описывать не только
находящиеся в России отечественные памятники, греческие, восточные и прочие, но и в распространении, всевозможными средствами, науки изучения древностей вообще и в особенности находящихся в России»13. С начала существования РАО при нем был
образован музей, который включал отделы: монет и медалей, предметов древности, рукописей. Для более эффективной организацииработы с 1851 г. РАО разделилось на три отдела: русской и славянской археологии, восточной археологии, древней (классической)и западной (средневековой) археологии. Обществом организовывались археологические экспедиции в различные регионы России.
Практически с момента учреждения РАО проявляло интерес к сохранению памятников русской старины. Члены общества приглашались в качестве экспертов при решении вопросов о реставрации,перестройке или сносе архитектурных древностей, принимали непосредственное участие в сохранении стен Коломенского и Псковского кремлей, Софийского собора в Киеве и др.
Крупнейшим научно-историческим обществом всероссийскогомасштаба во второй половине XIX в. было МАО, созданное в 1864 г.по инициативе графа Алексея Сергеевича Уварова, который возглавлял МАО до своей смерти, после него в 1885–1917 гг. обществом руководила его вдова Прасковья Сергеевна Уварова.
Главными задачами общества с момента его основания былиисследование и охрана археологических памятников в России, а также просветительская работа. В круг основных форм деятельности МАО входили: организация и финансирование археологических
раскопок, проведение выставок и археологических съездов, составление инструкций по раскопкам, сбор информации об археологических и исторических памятниках, издание научных трудов. До 1889 г.общество выдавало разрешения на проведение раскопок, требуяпредставления отчетов. Причем запросы на разрешения поступалине только из Московской губернии, как определялось уставом и государственными нормативными документами, но и со всей Центральной России и других регионов.
Большую роль для развития профессиональных навыков археологов-любителей сыграли анкеты-инструкции МАО. Обществомбыли разработаны «Инструкция для описания городищ, курганови пещер» (1875), «Инструкция для производства раскопок курганов» (1875), «Инструкция о снятии копий с древних надписей и воспроизведении их из гипса» (1875), «Заметка для собирания русскихдревностей» (1886), «Программа для собирания сведений об архивах» (1898) и др. Эти документы стали методическими пособиями, которые способствовали распространению научных методов археологических исследований. Кроме того, члены общества выезжали на места раскопок, выполняя функции научных консультантов.
МАО впервые в России попыталось заняться разработкой закона об охране памятников. С этой целью в 1870 г. при нем быласоздана Комиссия по сохранению древних памятников. В последующие годы она участвовала в обсуждении проектов закона, которые
разрабатывались уже правительственными организациями, осуществляла контроль за реставрацией ряда памятников. В 1909 г.при обществе возникла Комиссия по изучению старой Москвы, которая занималась вопросами изучения и охраны памятников Москвы и Московской губернии.
Исключительное значение для развития археологических, исторических исследований, дела охраны памятников истории и археологии имели всероссийские археологические съезды, которыеорганизовывались под руководством МАО в 1869–1911 гг.18
Большое значение для сбора информации о древностях на всейтерритории Российской империи имела деятельность Императорского Русского географического общества (РГО), созданного в 1845 г.
Оно состояло из четырех отделений: математической географии,физической географии, статистики, этнографии. Несмотря на естественно-научную направленность интересов РГО, все отделенияв той или иной степени занимались историческими, археологическими, археографическими и этнографическими исследованиями.
С первых лет своего существования РГО активно привлекалок сотрудничеству представителей провинциальной интеллигенции,способствовало публикации их материалов. Во второй половинеXIX в. были открыты отделы общества на Кавказе, в Сибири, на северо-западе и юго-западе России. В 1847 г. РГО разослало в губернии программу по собиранию этнографических сведений и в течение пяти лет получило около 2 тыс. ответов. Результаты этой работы были опубликованы в издаваемом РГО «Этнографическом сборнике». В последующие годы членами общества были разработаны и другие программы, позволившие собрать большой источниковый материал. Следует отметить особое значение деятельности РГО по изучению культурного наследия в отдаленных от центра страны районах, которым (по разным причинам) не могли уделять
внимание научно-археологические общества.
В Поволжье большой активностью в изучении и сохранениидревностей отличалось Общество археологии, истории и этнографии при Казанском университете, созданное в 1878 г. Оно имело археологический музей, нумизматический кабинет, отдел манускриптов, собрание географических карт. Эта организация проделала
большую работу по исследованию и охране булгарских памятников, добившись передачи городища Булгар под свой патронаж и государственное финансирование охранно-реставрационной деятельности на этом объекте культурного наследия. Члены общества
проводили раскопки памятников археологии в Казанской, Пермской, Вятской губерниях, собирали этнографические материалы,рукописи и старопечатные книги. Музей общества имел всероссийскую известность.
В Екатеринбурге действовало Уральское общество любителейестествознания (УОЛЕ), созданное в 1870 г. При нем работалимузей и обширная библиотека (в 1915 г. в ней насчитывалось более 57 тыс. томов). Несмотря на то, что члены общества занимались преимущественно исследованиями в области естественныхнаук (географией, ботаникой, энтомологией и др.), изучение археологических памятников Среднего Урала также входило в сферу интересов УОЛЕ сразу после его создания.

Интерес к коллекционированию археологических находок способствовал появлению в Екатеринбурге дельцов, занимавшихся организацией грабительских раскопок. При этом собирались тольковещи, которые можно было продать, «отборные остатки». Остальные находки просто выбрасывались. Например, торговцы древностями Комес, Замшин, Черных поручали крестьянам собирать археологические находки и раскапывать памятники в окрестностяхгорода. За указанное местоположение интересного материала ониплатили до 10 руб. Так еще до начала научного изучения стояноку д. Палкино (открыты в 1874 г.) жители деревни собирали здесьвещи и сбывали их торговцам антиквариатом и скупщикам меди.
От массового уничтожения археологические памятники иногдаспасал запрет заводоуправлений проводить раскопки на заводскихземлях, особенно в районах золотодобычи.
Среди научно-исторических обществ особое место занималигубернские ученые архивные комиссии. Их формирование сталопервым опытом организации масштабных исторических исследований в провинции. Идея создания этих организаций принадлежала
Николаю Васильевичу Калачеву и была связана с реформой архивного дела в Российской империи. Деятельность комиссий регламентировалась Положением Комитета министров от 13 апреля1884 г. «Об учреждении ученых архивных комиссий и исторических архивов».
Инициатива учреждения ГУАК формально принадлежала губернатору, который исполнял обязанности непременного попечителя архивной комиссии. Этим ГУАК принципиально отличалисьот традиционных научно-исторических обществ, которые юридически не зависели от местной администрации. Структура ГУАКосновывалась на модели, апробированной научными организациями России: председатель, товарищ председателя, правитель дел,казначей, почетные и действительные члены.
Основная задача ГУАК состояла в обеспечении сохраненияв собственных архивах ценных исторических документов губернских и уездных учреждений, утративших практическое значение.
Положение от 13 апреля 1884 г. допускало возможность включатьв круг занятий комиссий выявление, изучение и сохранение другихобъектов историко-культурного наследия. Члены ГУАК проводилиархеологические раскопки, изучали памятники архитектуры, осуществляли археографические и этнографические исследования. Кроме
архивов, в структуру ГУАК могли входить музеи и библиотеки.
В 1884 г. свою деятельность начали Орловская, Рязанская,Тамбовская, Тверская комиссии. В последующие годы были учреждены Костромская (1885), Саратовская (1886), Нижегородская, Оренбургская и Таврическая (1887) губернские ученые архивные комиссии. Всего в Российской империи действовали 39 губернских ученых архивных комиссий. В 1918–1920 гг. ГУАК либо прекратилисуществование, либо подверглись реорганизации.
Вопрос финансирования деятельности архивных комиссийоставался наиболее острым на протяжении всего периода существования этих организаций. Основным источником денежных поступлений для них были членские взносы, пособия из земских и городских бюджетов, периодические субсидии правительственных органов. Члены комиссий денежного вознаграждения не получали.
Так, комментируя годовой отчет Таврической ученой архивной комиссии (Симферополь) за 1891 г., правитель дел Арсений Иванович Маркевич отметил: «материальное положение Таврическойтученой архивной комиссии нельзя считать обеспеченным, и возможностью существования и проявления своей скромной деятельности комиссия обязана исключительно просвященному отношению к ней Таврического земства и частным пожертвованиям. Такоеположение, конечно, не представляется нормальным»36. В большинстве случаев комиссии не имели средств для осуществления мероприятий по охране памятников и ограничивались работой с архивными документами.
Существенный вклад в изучение, сохранение и популяризациюкультурного наследия России внесли церковно-археологическиеучреждения. История их деятельности была ознаменована созданием в 1863 г. Подольского епархиального историко-статистического комитета. До 1917 г. зафиксировано существование 52 церковно-археологических обществ и комитетов. Наибольшее количествоподобных обществ и комитетов (45) было создано в 1893–1916 гг.
Пиком деятельности церковных научно-исторических организацийстало учреждение в 1914 г. общероссийской Архивно-археологической комиссии при Синоде.
Охрана памятников (письменных, вещественных, архитектурных) изначально была провозглашена одной из основных задач церковно-археологических обществ и комитетов. Особенно активноэта работа проводилась начиная с рубежа XIX–XX вв. Центром руководства охранной деятельностью стал тогда Петербургский епархиальный историко-археологический комитет (основан в 1914 г.).
При многих обществах и комитетах были созданы музеи и древлехранилища. Некоторые из них обладали весьма значительными коллекциями. Так, собрание Архангельского комитета к 1912 г. включало 25 тыс. документов и 500 книг XV–XVIII вв. Общества и комитеты осуществляли контроль за реставрационными и ремонтными
работами памятников церковной архитектуры. В случае сноса церкви проводилась фотофиксация постройки. Для составления описаний архитектурных памятников были разработаны специальные инструкции. В 1870-х гг. начался процесс создания музейных учреждений при духовных академиях (Киевской – 1872, Санкт-Петербургской – 1878, Московской – 1880). В начале XX в. в стране действовали 35 церковных древлехранилищ.
Вопросы охраны архитектурных памятников входили в кругинтересов архитектурных обществ. Первым было создано Московское архитектурное общество (1867), затем образовались Петербургское общество архитекторов (1872), Рижское архитектурное общество (1889), Общество архитекторов-художников в Санкт-Петербурге (1903) и ряд других.
Особенно активно работы по охране архитектурных памятников проводило Петербургское общество архитекторов. В отличиеот других обществ, оно преследовало преимущественно научныецели, а столичное местонахождение и покровительство императораделали его, по сути, центральным. При нем была создана комиссия для изучения памятников архитектуры, его члены принимали участие в реставрационных работах, поддерживали протестыв связи с разрушением старинных зданий. По инициативе Петербургского обществаархитекторов с 1892 г. стали проводиться съезды русских зодчих,на которых обсуждались вопросы теории и практики реставрации
и охраны архитектурных объектов.
Задачи охраны памятников рассматривались Обществом архитекторов-художников (1903, Санкт-Петербург) как одни из приоритетных. Причем если другие архитектурные общества уделяли внимание прежде всего древнерусским постройкам, то эта организация
целенаправленно заботилась о сохранении зданий и ансамблейXVIII–XIX вв., которым до этого практически не уделялось внимания. При обществе работала Комиссия по борьбе против разрушенияархитектурных памятников XVIII–XIX вв. (1907), Музей допетровского искусства и быта (1909), реставрационная комиссия (1912).
В начале XX в. в России появляются общества, целью деятельности которых была пропаганда необходимости охраны памятников и мер по сохранению конкретных объектов. Первым из нихстало Общество охранения древностей в Варшаве (1907). В 1910 г.было создано Киевское общество охраны памятников стариныи искусства.
Однако из подобных обществ всероссийское значение приобрело только Санкт-Петербургское общество защиты и сохраненияв России памятников искусства и старины, учрежденное в 1909 г.Его председателем был великий князь Николай Михайлович,
известный коллекционер и историк, товарищем председателя – А. Н. Бенуа, барон Н. Н. Врангель – секретарем. Главная цельобщества формулировалась следующим образом: «вступатьсяза памятники искусства и старины, будь то церковь или картина,
здание или рукопись, изваяние или мебель, если их не охраняютот разрушения или содействуют их гибели от неумелой реставрации, или вывозят из России». При обществе была создана Комиссия по регистрации памятников старины Санкт-Петербургской губернии. Обществу удалось найти средства для реставрации Батуринского дворца, собора Ферапонтова монастыря. Кроме того,общество содействовало ремонту собора Василия Блаженного,Псковских ворот, ходатайствовало о сохранении ряда памятников
Санкт-Петербурга, Калуги и других городов. Со временем были организованы филиалы этого общества в Туле, Орле, Ростове Великом, Ярославле, Вильно.
Члены Общества защиты и сохранения в России памятниковискусства и старины придавали большое значение просветительской деятельности, ориентированной на распространение информации об объектах культурного наследия России, формированию
у населения представлений об их историческом и культурном значении. Для этого общество организовывало регулярные публичные доклады, посвященные конкретным памятникам и читавшиеся известными специалистами, проводило художественные выставки. Новаторским направлением деятельности организации были
реконструкции театральных постановок в традициях «старого русского театра». В деле сохранения отечественных древностей общество активно сотрудничало с Императорской археологическойкомиссией, его члены принимали участие в обсуждении проектов
закона об охране памятников старины в России.

**Лекция 4. Определение и классификация памятников**

В мире существует огромное количество недвижимых объектов
исторического и культурного наследия, которые чаще называют «памятниками истории и культуры». Они созданы людьми в разные исторические эпохи и отражают историю человечества от его появления до настоящего времени. Значительная часть известных памятников еще не занесена в государственные списки памятников. Каждый новый сезон исследования археологов, краеведов, историков, искусствоведов, архитекторов выявляют новые историко-культурные объекты, которые со временем будут внесены в государственный реестр и приобретут статус памятников истории и культуры. Все это многочисленное разнообразие памятников требует их четкой классификации и приведения в систему для удобства научной, культурно-просветительной, образовательной или иной деятельности.
В настоящее время существует несколько классификаций памятников истории и культуры (недвижимых объектов историко-культурного
наследия). В каждом конкретном случае используется та или иная классификация в зависимости от того, на что направлена памятникоохранительная деятельность: исследование научных проблем, разработка или применение законодательства, решение социокультурных проблем и т. п.
Наиболее подробная и полная систематическая (научная) классификация памятников истории и культуры, которая чаще всего используется в практике памятникоохранительной деятельности, была дана в 1970 г. Л. Г. Бескровным, Д. А. Крайновым, И. В. Маковецким, П. А. Тельтевским, Н. С. Трусовой, О. А. Швидковским и опубликована в 1972 г. в «Методических рекомендациях по подготовке «Свода памятников истории и культуры СССР».
Они выделяют четыре группы памятников: памятники археологии,
памятники истории, памятники архитектуры, памятники монументально изобразительного искусства.
Памятники археологии – это объекты (комплексные и отдельные), сохранившиеся на земле, под землей и под водой, характеризующие развитие и изменение материальной и духовной культуры человечества от первобытно-общинного строя до феодализма. К ним относятся: остатки древних поселений (стоянки, селища, поселения); городища и города (древние города, акрополи, посады, культурные археологические слои с сохранившимися земляными валами, стенами и рвами); памятники производственно-трудовой деятельности (древние рудники,
штольни, мастерские, остатки транспортных и гидротехнических сооружений; могильники и ритуальные сооружения (курганы, склепы,
некрополи, дольмены, менгиры, кромлехи, жертвенники, грунтовые могилы); наскальные рисунки, надписи, камни-следовики; места отдельных находок археологических предметов, костей ископаемых животных, затонувших судов и их грузов.
Памятники истории – это сооружения или достопримечательные
места, связанные с производственной деятельностью человека и его технические сооружения, отмечающие собой важные исторические этапы в развитии различных областей материального производства и преобразования
природы, с важнейшими событиями в истории народа, государственным
устройством классовой борьбой и борьбой за независимость, с развитием
науки, литературы, искусства, жизнью и деятельностью выдающихся людей.
Памятники истории подразделяются на несколько видов:
1. Памятники производственной деятельности:
а – памятники истории земледелия (мельницы, давильни винограда, системы орошения, хозяйственные постройки);
б – памятники промышленного производства (шахты, карьеры,
камнерезные заводы, гончарные, кожевенные, ткацкие мастерские);
в – памятники гидротехнического и дорожного строительства (каналы, шлюзы, плотины, портовые устройства, мосты, акведуки, депо, станции);
г – памятники инженерного искусства (стационарные уникальные
механизмы, мачты, опоры);
д – ремесленные и торговые центры, центры народных промыслов;
е – памятники трудовой славы (центры новаторских движений, исторические стройки);
ж – памятники, связанные с жизнью и деятельностью героев труда.
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2. Памятники, связанные с государственным устройством и общественной жизнью (места народных собраний, здания государственных
учреждений; места, связанные с жизнью и деятельностью выдающихся
государственных деятелей).
3. Памятники, отражающие классовую борьбу (места народных восстаний, революционных выступлений; места, связанные с жизнью и
деятельностью народных героев и революционеров).
4. Памятники, связанные с борьбой народов за независимость –
поля сражений, места формирования воинских подразделений, военно-инженерные сооружения; места, связанные с жизнью и деятельностью
героев борьбы за независимость Родины.
5. Памятники, связанные с развитием культуры, науки и искусства –
места, связанные с выдающимися событиями развития науки, культуры и
искусства, с жизнью и творчеством деятелей науки, культуры и искусства:
институты, лаборатории, жилые дома, усадьбы, захоронения, обелиски,
скульптурно-архитектурные памятники.
Памятники архитектуры – это произведения строительного искусства определенного художественного уровня, созданные в различные
исторические периоды и отразившие в своем художественном образе характер жизни, общественные, бытовые и трудовые процессы, а также эстетические взгляды эпохи.
1. Памятники градостроительного искусства: исторические города или
их части, остатки древней планировки, крупные архитектурные комплексы.
2. Памятники жилой архитектуры: жилые дома и связанные с ними хозяйственные постройки, дворцы, особняки, загородные и городские
усадьбы.
3. Памятники гражданской общественной архитектуры: присутственные места, учебные заведения, театры, музеи, клубы, торговые здания, библиотеки, больницы, вокзалы.
4. Памятники культовой архитектуры: монастыри, соборы, церкви, колокольни, звонницы, трапезные, часовни, мечети, медресе, мавзолеи,
костелы, кирхи, синагоги, катакомбы, дорожные кресты.
5. Памятники военно-оборонного зодчества: кремли, крепости, валы,
башни.
6. Памятники промышленной архитектуры и инженерного искусства:
древние солеварни, заводы, лесопилки, мастерские, рудники, водяные и ветряные мельницы, ирригационные системы, промышленные, энергетические, складские сооружения, набережные, мосты.
7. Памятники садово-паркового и ландшафтного искусства: пруды,
фонтаны, парковая скульптура, произведения малых архитектурных
форм.
8. Архитектурные монументы и мемориалы, связанные с историческими событиями: обелиски, стелы, колонны, триумфальные арки, архитектурно-скульптурные комплексы.
Памятники монументально-изобразительного искусства – это
произведения художественного творчества, характеризующие мировоззрение, эстетические взгляды и уровень мастерства определенной исторической эпохи.
1. Памятники монументальной скульптуры: скульптурные композиции, памятники, бюсты, рельефы, мемориальные доски.
2. Памятники монументальной живописи: произведения живописи,
связанные с архитектурой – внутренние и наружные росписи стен,
перекрытий, мозаичные панно, витражи.
3. Памятники монументально-декоративного искусства: орнаментальные
декоративные росписи, декоративная лепка, резьба по дереву, художественные паркеты, декоративный кованый металл ограждений.
Помимо названных групп памятников, в международных памятникоохранительных документах выделяются еще «достопримечательные места» и «исторические места».

При этом надо отметить, что данная классификация охватывает все
видовое и хронологическое разнообразие памятников и соответствует
современной дифференциации научных направлений и наук, а также в
основе соответствует существующим международным и принятым в различных странах делениям недвижимых памятников.
Основным свойством памятников истории и культуры, благодаря
которому они выполняют свою главную социальную функцию, является
свойство – быть источником информации. За счет этого памятники выполняют гносеологическую (познавательную) функцию, т. е. дают людям
информацию об исторических событиях и культурных явлениях, имевших место в прошлом. Изучение прошлого опыта, поиск в нем общественных идеалов, способных позитивно повлиять на современную жизнь
или изучение отрицательного опыта, допустить повторение которого нецелесообразно, является тем притягательным качеством, за что люди ценят историю как наставницу жизни и постоянно обращаются к ней.
В памятниках истории и культуры заключен громадный человеческий
как позитивный, так и негативный опыт преобразования природы, технических достижений и, самое главное, общественной жизни (раздоров,
войн и способов жить бесконфликтно). В зависимости от того, какая информация будет извлечена из памятников и как она будет использована и
преподнесена людям, такое влияние она будет оказывать на общественное сознание. Поэтому в памятниковедческой науке большое вниманиеуделяется вопросу гносеологической классификации памятников.
Как известно, по качеству достоверности все знания делятся на истинные и ложные. В поисках истины человеку свойственно ошибаться изаблуждаться, временно принимая ложные знания за истинные. Осознание заблуждений служит стимулом для получения достоверных знаний.
Истинные исторические знания – это те знания, которые адекватно отражают прошедшую реальность. Однако в исторической науке нередкислучаи, когда по политическим мотивам истина преднамеренно искажается. Такие знания являются фальсификацией, ложными знаниями. Спомощью восприятия и познания памятников можно получить как истинные, так и ложные знания в зависимости от того, какие памятникибудут служить источником информации. По степени достоверности передаваемой историко-культурной информации все памятники делятся напамятники-подлинники и памятники-символы.
Подлинные памятники – это объекты, произошедшие в результате исторических событий или несущие на себе следы их воздействия. Подлинники есть непосредственный результат историческогоили культурного процесса. Они в современной жизни являются частьюпрошедшей реальности, т. е. частью дошедшей до нас исторической истины. Ощущение этой реальности – есть первая ступень познания, получения подлинной информации.
Многие современные науки и виды искусства: археология, древняяи средневековая история, история архитектуры, искусствознания, история техники – не могут обойтись без своей предметной базы – подлинных памятников истории и культуры. Поэтому представители этих наукболее всего и последовательнее других выступают за сохранение подлинных памятников.
Символические памятники – это специально созданные монументальные сооружения с целью увековечения памяти об исторических событиях или лицах и передачи знаний о них обществу. Для этого они специально устанавливаются в людных местах: на площадях,перед зданиями государственных и общественных учреждений, у вокзалов, в скверах и метах отдыха людей. Символы с точки зрения достоверности являются диаметральной противоположностью подлинников. Онипредставляют изображаемое не адекватно реальности и передают зрителю то отношение к изображенному, которое вложил в него художникили заказчик символа. Это отношение субъективно и, как правило, преднамеренно искажено относительно действительности.
Символический памятник предназначен не для формирования истинных знаний, а для веры в сформулированные постулаты. Вера – этоспособ абсолютизации недостоверных знаний. Поэтому символическиепамятники являются источником не прямых подлинных истинных знаний, а косвенных, как правило, недостоверных знаний. Они создаются с
заданной, зачастую далекой от истины, целью.
Однако символические памятники могут передавать и достоверныепрямые знания, но не о передаваемом историческом событии или лице, ао материале, из которого он изготовлен, мастерстве художника-автора,об исторических пристрастиях и вкусах заказчика.
Символические памятники не могут считаться памятниками истории, а лишь памятниками искусства, если они действительно представляют художественную ценность.
В подлиннике главное – историческая достоверность. В символе –внешняя выразительность, рассчитанная на эмоциональное воздействие.
Основным критерием разделения памятников на подлинные и символические является синхронность объекта культурного наследия с историческим фактом, причастность одного к другому, прямая причинноследственная связь. Памятник-подлинник – это итог, результат исторического события или культурного явления. Памятник-символ – это материализованное осмысление исторического события или культурного явления. Главное отличие подлинника от символа состоит в том, что символ можно повторить, скопировать, заменить другим, более выразительным, чем прежний, соответствующим сиюминутным пропагандистскиминтересам. С подлинником этого сделать нельзя. Подлинник единственный, неповторимый, незаменимый. Он возникает один раз и исчезаетодин раз потому, что исторический процесс обладает одномерностью и
неповторимостью во времени. Утрата подлинника невосполнима.
Подлинные памятники истории и культуры и символические монументально-изобразительные сооружения – это не только разные в гносеологическом отношении категории, но и диаметрально противоположные по своим социальным функциям объекты.
Законодательные акты в отношении памятников истории и культуры преследуют несколько иные цели, нежели научные памятникоохранительные исследования или конкретные науки, опирающиеся на фактическую базу памятников. Законодательство регулирует отношения, возникающие в ходе сохранения, использования и популяризации памятников,а также отношения собственности на памятники. Поэтому классификация памятников в законодательстве зачастую отличается от научной,систематической классификацией.
Выделяются следующие группы памятников:
Памятники – отдельные постройки, здания и отдельные сооружения с исторически сложившимися территориями; мемориальные квартиры; мавзолеи; отдельные захоронения; произведения монументальногоискусства; объекты науки и техники, включая военные; частично илиполностью скрытые в земле или под водой следы существования человека (объекты археологического наследия).
Ансамбли – четко локализуемые на исторически сложившихсятерриториях группы изолированных или объединенных памятников,строений и сооружений фортификационного, дворцового, жилого, общественного, административного, торгового, производственного, научного, учебного назначения, а также памятники религиозного назначения, в том числе фрагменты исторических планировок и застроек поселений, которые могут быть отнесены к градостроительным ансамблям.
Произведения ландшафтной архитектуры и садово-парковогоискусства – сады, парки, скверы, бульвары, некрополи.
Достопримечательные места – творения, созданные человеком,
или совместные творения человека и природы, в том числе места бытования народных художественных промыслов; центры исторических поселений или фрагменты градостроительной планировки и застройки; памятные места, культурные и природные ландшафты, связанные с историейформирования народов и иных этнических общностей на территории страны, историческими событиями, жизнью выдающихся исторических личностей; культурные слои, остатки построек древних городов, городищ, селищ, стоянок; места совершения религиозных обрядов.
Кроме того, в Законе выделены категории объектов историко-культурного значения по их исторической и культурной значимости:
Объекты историко-культурного наследия федерального значения – объекты, обладающие историко-архитектурной, художественнойнаучной и мемориальной ценностью, имеющие особое значение для истории и культуры страны, а также объекты археологического наследия.
Объекты историко-культурного наследия регионального значения – объекты, обладающие историко-архитектурной, художественной, научной и мемориальной ценностью, имеющие особое значение дляистории и культуры.
Объекты историко-культурного наследия местного (муниципального) значения – объекты, обладающие историко-архитектурной,
художественной, научной и мемориальной ценностью, имеющие особое
значение для истории и культуры муниципального образования.
В международных правовых документах имеются и другие классификации. Наиболее полной и чаще используемой является классификация, данная в Рекомендации «Об охране в национальном плане культурного и природного наследия», принятой на Парижской конференции ЮНЕСКО в 1972 г. В ней культурное наследие, под которой подразумеваются, прежде всего, недвижимые памятники, разделяется на следующие группы:
Памятники – произведения архитектуры, монументальной
скульптуры и живописи, включая пещеры и надписи, а также элементы,
группы элементов или структуры, имеющие особую ценность с точки
зрения археологии, истории, искусства или науки.
Ансамбли – группы изолированных или объединенных строений,
которые в силу их архитектуры, единства или связи с пейзажем представляют особую ценность с точки зрения истории, искусства или науки.
Достопримечательные места – топографические зоны, совместные творения человека и природы, представляющие особую ценность в
связи с их красотой или интересом с точки зрения археологии, истории,
этнологии или антропологии.

**Лекция 5. Признаки, свойства, функции памятников**

К понятию «культурное наследие» можно подходить с разных точек зрения, с юридической, философской, культурологической, экономической. Общепризнанной является позиция, согласно которой **культурное наследие** – это совокупность результатов материального и духовного производства прошлых исторических эпох, а в более узком смысле – сумма доставшихся человечеству от прошлых эпох культурных ценностей, подлежащих критической оценке и пересмотру, развитию и использованию в контексте конкретно-исторических задач современности, в соответствии с критериями социального прогресса.

К **культурному наследию** относятся общественно признанные материальные и духовные ценности, являющиеся свидетельством эпох и цивилизаций, подлинными источниками информации о зарождении и развитии культуры и сохраняемые обществом для поддержания социальной и этнической идентичности, а также передачи последующим поколениям. Как важный информационный потенциал, запечатленный в материальных объектах, явлениях, нормах морали и этики, философии и научных представлениях, культурное наследие жизненно необходимо человечеству для дальнейшего развития. Обязательными атрибутами наследия являются сохранность и востребываемость.

В правовом подходе не учитывается эмоционально-ценностный аспект в интерпретации артефактов и текстов наследия. Но поскольку именно он формирует приятие или неприятие обществом или отдельной социальной группой культурных ценностей прошлого, то в данной работе под **культурнымнаследием** мы будем понимать совокупность объектов и явлений, несущих в себе ценностную, эмоционально-значимую для того или иного субъекта информацию, обладающую способностью влиять на развитие общественной системы.

Такой многоуровневой, сложной системой является культура. Считается, что структура культуры является одной из сложнейших в мире. С одной стороны, это уже накопленные обществом материальные и духовные ценности, наслоение эпох, времен и народов, сплавленных воедино. С другой стороны, это "живая" (т.е. сегодняшняя) человеческая деятельность, опирающаяся на оставленное наследие 1200 поколений нашего рода, оплодотворяющая и передающая это наследие тем, кто придет на смену ныне живущим.

Именно в таком непрерывно совершающемся обмене знаниями, умениями, навыками, способностями заключается смысл культурного процесса.Культура выступает как мера реализации и развития общественной сущности человека в процессе его социальной деятельности, как "мера" человека. Создавая продукт материальный или духовный (ценность), личность опредмечивает в нем саму себя, в той или иной мере свою индивидуальность. Культура - это самосознание общества каждого его периода, каждой прожитой эпохи. По творениям людей, по духовным и материальным ценностям, созданным ими в данную эпоху, мы судим о ее культуре, а по культуре - об обществе в целом.

Развитие общества и развитие культуры возможно потому, что человечество хранит в своей памяти достижения прошлых веков, то, что открыто, познано, известно. Память человечества противостоит забвению – уничтожающей силе времени. Память – необходимое условие самосознания личности. Знание своих корней, своего прошлого рождает чувство ответственности перед обществом, связывает человека с прошлым и будущим. Социальная память для конкретного человека - это своего рода строительный материал, на базе которого формируется индивидуальная память. Человек усваивает социальную память группы и общества, к которым он принадлежит. Индивид как бы погружается в жизненный поток, а социальная память является частью этого потока. Чаще всего индивид не замечает новоприобретенных ценностных установок, «впитанных» извне таким образом. Поэтому феномен социальной памяти состоит еще и в ее громадном, неосознаваемом влиянии, как на отдельного человека, так и на группу и общество в целом. Утрата памяти проводит к утрате представлений о самом себе, к потере собственного «Я». Своеобразие человеческой памяти состоит в том, что она не только естественно-природная, но и общественно-культурная. Осознание человеком самого себя в обществе дается освоением накопленного веками опыта, всего многообразия культуры своего и других народов, истории своей семьи, своего рода, своего отечества. Это важные элементы культуры личности. Человек, не знающий своего прошлого, вынужден заново определять себя и свое место в жизни, без исторического прошлого он не может ощутить будущего и живет только сегодняшним днем.На информационной составляющей наследия останавливается и М.Е. Кулешова: «наследие можно рассматривать как информационный потенциал, запечатленный в явлениях, событиях, материальных объектах, и необходимый человечеству для своего развития, а также сохраняемый для передачи будущим поколениям»[[1]](#footnote-2). Информационно-временной аспект в определении понятия наследия подчеркивал Д.С. Лихачев в своем «Проекте Декларации прав культуры». Он понимает под понятием «наследие» форму закрепления и передачи совокупного опыта человечества. При этом четко выделяет две его составляющие: **духовную** (язык, идеалы, традиции) и **материальную** (музейные, архивные, библиотечные фонды, памятники археологии, архитектуры, науки и искусства, памятные знаки, сооружения, ансамбли, достопримечательные места и другие свидетельства исторического прошлого, уникальные ландшафты, совместные творения человека и природы, современные сооружения, представляющие особую ценность с точки зрения истории, искусства или науки).

Таким образом, **культурное наследие** – это совокупность ценностей, доставшихся человечеству от прошлых эпох, критически осваиваемых и используемых в системе синхронных общественных и культурных связей в соответствии с вызовами (потребностями) времени.

 Средств сохранения и передачи опыта прошлого много. Это язык, письменность, все без исключения виды искусства, это библиотеки, музеи, картинные галереи, выставочные залы, это архитектурные сооружения, храмы, монастыри, дворцы, садово-парковые ансамбли, то есть все, что хранит историю народа, память о прошлом. Таким образом, трансляция социальной памяти происходит с помощью определенных знаковых систем, которые мы можем назвать памятниками. **Памятник** - в широком смысле - объект, являющийся частью культурного наследия страны, народа, человечества. В узком смысле - произведение искусства, созданное для увековечения памяти об определенных событиях и людях. В нашей стране очень часто материальное культурное наследие воспринималось практически как синоним термина «памятник». В настоящее же время памятник рассматривается в основном лишь как синоним объекта наследия. Культурно-историческое наследие обеспечивает непрерывность в трансляции эмоционально-значимой информации, кодируя данную информацию в артефактах и текстах (то есть памятниках).

Вместе с тем, как абсолютно справедливо отметила Т.Н. Миронова, «дефиниция «памятник», прежде всего, ориентируется на сохранение памяти, воспоминания; он выключен из активной хозяйственной деятельности; наследие же - это то, что передали нам предки, но передали не просто на сохранение, но для интерпретации и приумножения». Следовательно, в отличие от памятника, являющегося категорией точечной и нединамичной, объект наследия является частью целостной и развивающейся системы наследия. **Памятниками истории и культуры** мы будем считать сооружения, предметы, памятные места, связанные с историческими событиями в жизни народа, развитием общества и государства, произведения материального и духовного творчества, представляющие историческую, научную, художественную или культурную ценность. Различают памятники истории, археологии, градостроительства и архитектуры, искусства, а также письменности.

 Именно памятник является связующим звеном между цивилизациями, общественными структурами и непосредственно поколениями людей. Отсутствие научных принципов конституирования памятника порождает теоретический вакуум, который, в свою очередь, толкает к импровизациям. Решающими здесь оказываются нередко общественные пристрастия, а то и просто мода или реклама. Подлинно культурное значение памятника остается непрочитанным и непознанным. Определение содержания, смысловой нагрузки памятника, включение его в современный культурный контекст – это и научно-исследовательская и общественно-политическая задача.

Поскольку понятие «культурное наследие» включает в себя наравне с материальной основой духовную сферу, необходимо помнить, что в ней преломляются стереотипы массового сознания общества, его устремления, идеология, поведенческая мотивация. Наряду с признаком всеобщности культурному наследию свойственно и то, что обычно осознание его истинного значения происходит лишь со временем. При этом очень важно сохранить конвенциональный характер и преемственность в интерпретации наследия.

Качествопредметаопределяетсячерезегопризнакиисвойства. Прирассмотрениикачествпамятниковисторииикультурыследуетуточнить, чтопризнакамиявляютсяотличительныеприметывнешнегохарактера, покоторымможноузнатьилиотличитьобъект (памятник) врядудругихобъектов, близкихповнешнимпризнакам.

**Материальностьпамятниковисторииикультуры.** Памятникиисторииикультуры – этоматериальныеобъекты (дома, храмы, древниекурганы, боевыемашины, скульптуры), которыеобладаютматериальнымихарактеристиками – имеютразмеры, вес, твердость, материал, цветит.д.

**Антропогенностьпамятников**. Памятникиисторииикультуры – эторезультатдеятельностилюдей, т.е. ониантропогенныпосвоейприроде. Человеческое общество преобразуетиливлияетнаизменениеестественнойсредысвоегообитаниянетольковпроцессепроизводственной, ноилюбойдругойдеятельности: военной, политической, духовной, культурной. Врезультатеэтогопоявляютсяобъекты, которыевпоследствиистановятсядляобществапамятникамивоеннойилиполитическойистории, архитектурыилиискусства, наукиилитехники.

**Недвижимостьпамятника.** Поднедвижимостьюпонимаетсяегоединствосокружающейсредой. Этоглавныйпризнакпамятниковисторииикультуры, которыйотличаетихотпредметовмузейногофонда. Недвижимостьпамятниковисторииикультуры – этоцелесообразное, оправданноепрактикойихиспользованияусловиесохраненияпамятников, рекомендующеенеотрыватьихотсвоейестественнойсреды, местасвоеговозникновения, гдеониявлялись «участниками» или«свидетелями» событий.

Такимобразом, главнымиотличительнымипризнакамипамятниковисторииикультурыявляются: материальность, антропогенность, недвижимость.

Свойствамипредметовявляютсяихкачества, проявляющиесявовзаимодействиисдругимиобъектами. Врассматриваемомнамислучаетаковымиявляютсяобщество, люди, которыевходятвовзаимодействиеспамятниками.

**Свойствосенсорноговоздействия.**

Памятникиисторииикультурыявляютсяматериальнымипредметамиивсилуэтогообладаютсвойствомвоздействоватьнаорганычувствивызыватьучеловекаощущения. Черезчувственноепознаниепамятниковчеловекудостоверяетсявфактепроизошедшегоисторическогособытия.

**Свойствобытьисточникоминформации.** Памятникиисторииикультурыобладаютсвойствомхранитьипередаватьинформацию. Являясьрезультатомдеятельностичеловека, онинесутнасебеследыегопреобразующеговоздействия, т.е. хранятинформациюотом, результатомчегоониявляютсясами. Информация, содержащаясявпамятниках, бываетследующихвидов: историческая, эстетическая, технологическая. Подисторическойинформациейвширокомеёзначениипонимаетсявсякаяинформация, заключённаявпамятниках, т.к. всепамятникиотражаюткакую-либоизсторонисториичеловечества. Вузкомсмысле – этосвидетельстваоважныхисторическихсобытияхилиявленияхвжизнинарода, ожизниидеятельностивыдающихсялюдей. Подэстетическойинформациейпонимаютсясвидетельства, зафиксированныевпроизведенияххудожественнойкультуры, характеризующиеэстетическиевзглядыиуровеньмастерстваискусстваопределеннойэпохи, передаваемыевхудожественномобразе. Эстетическиевкусыобществавоплощаютсяхудожником, какправило, вспециальносозданныххудожественныхпроизведенияхиливпредметахутилитарногоназначения, дополненныххудожественнымиэлементами (декор, орнамент, узор). Изчисланедвижимыхпамятниковисторииикультурыкпервымотносятсяпамятникимонументально-изобразительногоискусства, ковторым – некотораячастьпамятниковархитектуры. Подтехнологическойинформациейпонимаетсяестественнонаучнаяинформация, свидетельствующаяовзаимодействиичеловекаиприроды, обосвоениичеловекомеёзаконов, оразвитииразличныхтехнологическихпроцессов, приемов, средствтрудаиматериалов, используемыхвтруде. Древниеорудияслужатисточникоминформацииотрудовойдеятельности, развитиимышления, образежизнидревнихлюдейиобихвоздействиинаизменениеокружающейсреды. Сооружения, постройкиимеханизмыболеепозднеговремени, отэпохиантичностидоэпохинаучно-техническойреволюции, свидетельствуюторазвитиинаучныхитехнологическихзнаний. Такимобразом, однимизосновныхсвойствпамятниковисторииикультурыявляетсяспособностьсохранятьипередаватьаутентичную (подлинную) историко-культурнуюинформациюопрошедшихсобытияхиявлениях, врезультатекоторыхивозниклипамятники. Подсоциальнымифункциямипамятниковисторииикультурымыпонимаемихрольизначениевобществеприцеленаправленномихиспользованииибезтакового. Обществосамоопределяетцелифункциональногоиспользованияпамятников. Приэтомидеологическиеиаксиологические (ценностные) факторыобществапостоянноменяются. Вместеснимименяютсяисоциальныефункциипамятников. Объектыисторико-культурногонаследияоказываютвоздействиенамировоззрениелюдейфактомсвоегоналичиявисторико-культурнойсреде. Онивыполняютопределенныесоциальныефункции. Иболееэффективноэтопроисходитприцеленаправленномиспользованиипамятников. Рольпамятниковиихспособностьвлиятьнаобщественнуюжизньвоспринималаськакфактвпроцессеихиспользования. Внашейстранеужевходепервыхмероприятий, направленныхнасохранениеиизучениепамятников, прослеживаетсязаботаонихкакоматериале, полезномдляразвитиянаучногопознанияисредствеформированиямировоззрениялюдей. Гносеологическая (познавательная) функция – этоиспользованиепамятниковисторииикультурысцельюполученияновойинформацииопрошедшихисторико-культурныхсобытияхиявлениях. Изучениепамятниковнеявляетсясамоцелью, аспособствуетболееглубокомупроникновениювсущностьисторическихикультурныхявлений. Памятникиспособнывыполнятьгносеологическуюфункциюврезультатетого, чтоониобладаютсвойствомхранитьипередаватьинформацию. Возможностьпознанияотдаленногопрошлогочерезпознаниевещественногоисточникабылоизвестноещёвглубокойдревности. ВРоссииоднимизпервыхосозналнаучнуюважностьдревнихпамятниковПетр I, издавшийрядуказовобихсохранениииизучении. Исследователями, использовавшимипамятникивкачествеисточникапознанияисторическогопрошлогобылиД.Г. Мессершмидт, Г.Ф. Миллер, В.Н. Татищев, М.В. Ломоносов, Н.М. Карамзин, П.С. Паллас. Ивплотьдонастоящеговременипамятникииспользуютсякакисточникинформациимногиминауками, особеннообщественными. Какоднуизразновидностейгносеологическойфункцииследуетвыделитьобразовательную, т.е. использованиепамятниковисторииикультурывцеляхобучения. Непосредственное, чувственноевосприятиепамятниковвпроцессеобученияисториидаетбольшойэффект. Общениеспамятникомвпроцессеобучениялегкоснимаетизвечнуюпроблемудефицитапредметностиинаглядностиприизучениигуманитарныхдисциплин.

**Воспитательнаяфункция.** Подвоспитательнойфункциейпонимаетсяиспользованиеобществомвозможностипамятниковисторииикультурывоздействоватьнаформированиевзглядов, мировоззрениячеловека, которыевконечномитогеопределяютегосоциальноеповедение. Этурольпамятникиспособнывыполнятьврезультатетого, чтоониявляютсяисточникоминформациииобладаютгносеологической (познавательной) функцией. Врезультатеэтоговпроцессечувственноговосприятияпамятникаипознанияегосвязисисторическимисобытиямиосуществляетсявоздействиенасоциальноесознаниелюдей. Памятникиисторииикультурыиспользуютсявцеляхидеологического, нравственного, эстетического, культурно-экологическоговоспитания, внашейстранеболеевсего – вцеляхидеологическоговоспитания. Вусловияхавторитарногополитическогострояпамятникоохранительнаядеятельностьиспользоваласьгосударствомпреимущественновцеляхполитическоговоспитаниявдухеклассовойидеологии. Вобществе, разделенномнаклассы, нации, религиозныеконфессииисторическиезнанияприобретаютидеологический, политическийхарактер. Поэтомувопросоцелесообразностисохраненияпамятниковиихиспользованияявляетсяосновным, определяющимотношениегосударстваиобществаковсейпамятникоохранительнойдеятельности, ибоонисвязанысвозможностямиреализациисвоихинтересов различнымиполитическимисилами. Воспитательнаяфункция – наиболеезначимаяфункцияпамятниковисторииикультуры, врезультатереализациикоторойобществополучаетотпамятниковглавныйрезультат – мировоззрениеобщества. Можносказать, чтолюдисоздаютпамятникивтойжемере, какипамятники, всвоюочередь, создаютлюдей. Коммуникативнаяфункция. Черезпосредствопамятниковосуществляютсяопределенныесвязивобществе. Ониосуществляютсянепосредствомпередачисодержанияинформации, апутемвосприятиявнешнейформыпамятникакакзнака, символизирующегоопределенныепонятия, идеи. Многиетворениялюдей, переживсвоевремяикультуру, ихсоздавшую, продолжаютжить «вовторойсвоейжизни», наполняясьвновыхусловияхновымсмыслом, олицетворяяновыеидеи, явленияитемсамымосуществляютсвязьпоколенийвовремениивыражаютвзглядысовременниковнапрошлое. Этисимволымогутозначатьтерриторию, эпоху, идею, нравственнуюкатегорию. Египетскиепирамидывоспринимаютсянетолькокакусыпальницафараонов, ноикаксимволвечностиигигантскогочеловеческоготруда. Афинскийакропольдлянас – этосимволантичностииеговысокогоискусства. Великаякитайскаястенапотеряласвоеоборонноезначениеивоспринимаетсясовременникамикаксимволполитикиизоляционизма. Бухенвальд– символнацизмаигеноцида. Эйфелевабашня – символФранции. МосковскийКремль – России. Такиепамятникивыполняюткоммуникативнуюфункциюпотому, чтоониобладаюттойвнешневыраженнойформой, которуюобществоотождествляетсопределеннымисобытиями, явлениями, понятиями, идеями. Наибольшейвозможностьювэтомотношенииобладаютсимволическиепамятники, которыесоздавалиськакзнакикаких-тособытий. Ноонизачастуютеряютсвоепервоначальноезначениеиприобретаютзначениепамятника – подлинника. Например, ХрамВасилияБлаженногона

КраснойплощадивМоскве, воздвигнутыйвзнакпобедынадКазанскимханством, воспринимаетсясовременникамикакшедеврархитектуры.

**Утилитарнаяфункция.** Использованиепамятниковвхозяйственныхцелях, еслиэтоненаноситущербаихсохранности, предусмотренозаконодательством. Проблемаиспользованияпамятниковвутилитарныхцеляхсостоитиздвухаспектов. Во-первых, задачасохраненияобъектовисторико-культурногонаследияпредполагаетихфизическоесохранение, во-вторых, онидолжнысохранятьсядлятого, чтобыбытьиспользованнымивкачествеобъектовисторико-культурногозначения. Памятникиисторииикультуры – эторезультаттрудалюдейиимеютопределеннуюматериальнуюитоварнуюценность(стоимость). Памятникиисторииикультуры – этоматериальныепредметы, являющиесячастьюсредыобитаниячеловекаиобщества, которыеоказываютсущественноевлияниенаощущения, эмоции, знанияисознаниялюдей.

**Лекция 6-7. Охрана, пропаганда, использование памятников**

Собственно охрана памятников – это действия, направленные на физическое сохранение объекта культурного наследия, их юридическая защита как материальной и культурной ценности, а также защита от неблагоприятной внешней среды.
Вслед за выявлением памятников встает задача их охраны. Особенную остроту она приобретает в населенных пунктах, на территории иххозяйственной деятельности и в местах новостроек. Там, где строителиили хозяйственные руководители пытаются решить эту проблему самостоятельно, наносится большой, порой непоправимый ущерб историческому и культурному наследию, а в конечном итоге, культуре населения региона. Такого подхода к историко-культурному наследию допускать
нельзя, ибо в населенном пункте памятник является не только документом научного значения, но, прежде всего, объектом эмоционального воздействия на местных жителей. Через памятник в населенном пункте
должна вестись постоянная просветительская работа, направленная на
познание истории и культуры родного края, на бережное отношение к
историко-культурному наследию. В населенных пунктах к памятникам
нужно относиться как к активным факторам формирования культурно-исторической среды, которая фактом своего присутствия оказывает постоянное воздействие на местных жителей.
Под охраной памятников понимается система правовых, организационных, финансовых, материально-технических, информационных и
иных, принимаемых органами государственной власти мер, направленных на учет, выявление, изучение объектов культурного наследия, защита их от естественного разрушения или нанесения ущерба сохранности в
результате использования, хозяйственной или иной деятельности человека (антропогенного воздействия). В соответствии с законом, все выявленные памятники должны быть поставлены на государственную охрану.
Существует три категории ценности памятников и, соответственно, три
уровня государственной охраны:
- объекты культурного наследия республиканского значения;
- объекты культурного наследия регионального значения;
– объекты культурного наследия местного значения.
Ряд памятников мирового значения входит в список Всемирного культурного наследия ЮНЕСКО.
Отнесение памятников к той или иной категории ценности и уровню
охраны производится решением соответствующих государственных органов охраны памятников. При этом учитывается вся совокупность исторической, художественной и мемориальной ценностей памятника.
Для памятников археологии необходимо учитывать следующие характеристики: значение памятника для изучения экономической, политической и культурной истории народов, для решения основных вопросов происхождения народов, передвижения и расселения первобытныхплемен, для изучения материальной культуры и техники. При этом необходимо учитывать сохранность культурного слоя, или погребений. Подлежат охране и те памятники, которые раскопаны полностью, но далидля археологии очень ценные сведения или дали названия археологическим культурам.
Для памятников истории необходимо учитывать историческое иполитическое значение памятника или события, с которым он связан;какие важные события в истории государства или района, в жизни народа он отражает; научное значение, отражение уровня развития наукии техники, промышленности, сельского хозяйства, энергетики, транспорта и т. п.
Для определения ценности памятника архитектуры необходимо учитывать его значение для выяснения социальных основ и жизненных процессов создавшего их общества, место и значение памятника в историческом развитии национального или местного зодчества, в становленииместной художественной школы, глубину и совершенство разрешения
художественно-эстетических задач, синтез в памятнике этих основных
сторон строительного искусства. Сохранению подлежат все архитектурные памятники, имеющие более чем столетний возраст, а также наиболееценные объекты меньшего возраста. В список охраняемых объектов историко-культурного наследия включаются все исторически сложившиесяансамбли и градостроительные комплексы, независимо от различной художественной ценности отдельных сооружений, а также достопримечательные места с уникальными особенностями ландшафта.
Для памятников монументально-изобразительного искусства необходимо учитывать следующие характеристики: для скульптуры и монументов – глубину художественно-образной выразительности, уровеньпрофессионального мастерства художника. Для произведений монументальной живописи – глубину раскрытия художественных образов, самобытность и высокое совершенство произведения этого вида искусства,
исторические этапы его становления и развития.
Земли, на которых находятся ценные объекты природы, а также историко-культурные объекты относятся к землям особо охраняемых территорий**.**
Территории, на которых находятся памятники, являются землями историко-культурного назначения. Эти территории используются для осуществления работ по сохранению, реставрации и использованию памятников. Они не изымаются у собственников, однако хозяйственная деятельность ограничивается или запрещается. Они могут использоваться дляохраны и использования памятников в научных и культурных целях.
На картах (схемах) проектов территориального планирования любого
уровня и на градостроительных планах должны отображаться территории земель историко-культурного назначения, границы территорийпамятников, а также их охранных зон. Карты-схемы – это крупномасштабные карты, состоящие из графических и текстовых материалов, на которых зафиксированы недвижимые памятники всех видов и
категорий, а также и всех вновь выявленных объектов. На них также
отображаются зоны охраны памятников, историко-культурных заповедников и заповедных территорий.
Понятие об охранной зоне возникло в связи с осознанием историко-культурной ценности не только отдельного памятника, но и той среды, в которой он возник и продолжает существовать. Впервые в отечественном законодательстве понятие о территории, в пределах которой запрещалось «возведение новых сооружений, заграждающих памятники»,было выражено в 1924 г. в «Инструкции об учете памятников…». Термин «охранные зоны» появился в 1948 г. и был применен в отношенииархеологических памятников. В дальнейшем, в Законе РСФСР «Об охране и использовании памятников истории и культуры» 1978 г. к этому термину добавились «зоны регулирования застройки» и «зоны охраняемого ландшафта». В «Положении об охране и использовании памятников истории икультуры» 1982 г. было выделено три категории зон охраны памятников,которые применяются и в настоящее время при разработке проектов охраны и использования памятников: охранная зона, зона регулированиязастройки, зона охраняемого ландшафта.
В границах зон охраны памятников в зависимости от вида и ценности памятника устанавливается режим содержания и использования,обеспечивающий возможность его изучения, сохранения и реставрации.
На территории зон охраны памятников запрещается производство земельных и строительных работ или иной хозяйственной деятельностибез особого на то разрешения соответствующих государственных органов охраны памятников.
При производстве каких-либо хозяйственных работ предприятия иорганизации в случае обнаружения археологических или других объектов обязаны сообщить об этом местному органу охраны памятников иприостановить работы, угрожающие сохранности памятника.
Охранная зона– это территория, в пределах которой в целяхобеспечения сохранности объекта культурного наследия в его историческом ландшафтном окружении, устанавливается особый режим использования земель, ограничивающий хозяйственную деятельность изапрещающий строительство, за исключением применения специальных мер, направленных на сохранение и регенерацию историко-градостроительной или природной среды объекта культурного наследия.

В реальности это территория, занятая собственно памятником, ипространство вокруг него, гарантирующее физическую его сохранность вслучае производства вблизи каких-либо работ. В территорию охраннойзоны включаются связанные с памятником участки исторически или художественно ценной застройки, ландшафта и отдельных построек. При
рассредоточенном расположении памятников выделяются отдельные охранные зоны для каждого памятника. При близком расположении целесообразно создание объединяющей охранной зоны. Границы охранныхзон целесообразно совмещать с естественными природными рубежами, атакже с учетом существующей застройки. Рубежи охранных зон рекомендуется обозначать охранными досками или специальными знаками.
При разработке опорных планов или генеральных планов строительстваохранные зоны необходимо обозначать красной линией.
В охранной зоне должны быть обеспечены необходимые внешниеусловия для сохранности памятника: гидрологическая обстановка, чистотавоздушного бассейна, защита от шума и динамических воздействий и др.
Если на территории охранной зоны имеются «инородные» объекты, мешающие восприятию исторически и культурно ценных объектов (склады,мастерские, зеленые насаждения), то они должны быть устранены.
Охранная зона должна быть доступна для научных исследований,проектно-реставрационных работ и для посещений в культурных целях.
Режим использования охранной зоны для каждого памятника устанавливается с учетом его особенностей и характером современного илипланируемого использования.
Зона регулирования застройки и хозяйственной деятельности– территория, в пределах которой устанавливается режим использованияземель, ограничивающий строительство и хозяйственную деятельность,определяются требования к реконструкции существующих зданий и сооружений.
В зоне регулирования застройки должна сохраняться историческисложившаяся планировка и сохранившийся ландшафт. Диссонирующиеобъекты, мешающие зрительному восприятию памятников и исторического ландшафта, должны быть устранены. Строительство новых объектов регулируется в зависимости от того, как они будут гармонировать сосложившейся историко-культурной средой.
Различаются следующие виды регулирования застройки:
– Территории, непосредственно прилегающие к охранным зонам,где новое строительство подчиняется закономерностям исторической застройки и в целом сложившейся историко-культурной среде.
– Территории, относительно удаленные от памятников, с ценнойпланировкой и застройкой. Здесь регулирование новой застройки определяется задачами сохранения значения памятников в общей панораме.
В зоне регулирования застройки не допускается наличие промышленных предприятий, транспортных магистралей и прочих инженерныхсооружений, нарушающих сложившуюся историко-культурную среду.
Границы зон регулирования застройки определяются условиямивзаимовлияния памятников и новой застройки. Планировка и габаритынового строительства не должны неблагоприятно сказываться на восприятии исторической части застройки.
Зона охраняемого ландшафта– территория, в пределах которой
устанавливается режим использования земель, запрещающий или ограничивающий хозяйственную деятельность, строительство и реконструкцию существующих зданий и сооружений в целях сохранения (регенерации) природного ландшафта, включая долины рек, водоемы, лес и открытые пространства, связанные композиционно с объектами культурного наследия. Зоны охраняемого ландшафта устанавливается на территории, не
вошедшей в состав охранных зон и зон регулирования застройки, для сохранения или восстановления ценного ландшафта – водоемов, рельефов,определивших местоположение господствующих в композиции зданий исооружений, влияющих на целостность исторического облика населенного пункта или памятника, расположенного в населенном пункте или внеего, в природном окружении. Целью создания зон охраняемого ландшафта является сохранениеисторически сложившейся связи памятников и природного ландшафта(рельефа, водоемов, растительности). На территории охраняемого ландшафта допускается ведение хозяйственной деятельности, не нарушающей сложившийся антропогенный и природный ландшафт. На отдельных
участках возможны щадящие ландшафт сельхозработы: сенокос, выпасскота, полевые и огородные работы, озеленение, укрепление оврагов иоползней. Производство археологических исследований в границах зоныохраняемого ландшафта разрешается при наличии у исследователя наряду с открытым листом разрешения соответствующего государственногооргана на изучение памятников.
Границы зон охраняемого ландшафта устанавливаются в зависимости от конкретных топографических условий, сформированных природой в данной местности. На территории населенных пунктов они определяются с учетом сложившейся сельской или городской застройки икоммуникаций.
Заповедные территории.Комплексы сосредоточенных памятников и окружающая их застройка могут быть объединены в заповедные территории со строгим режимом регулирования застройки. Комплексом недвижимых памятников является группа объектов историко-культурного наследия, объединенных общностью территории вне зависимости от времени их возникновения и исторической или художественной ценности каждого из них. В заповедных территориях выделяются охранные зоны отдельных памятников, их ансамблей и комплексов памятников.
Заповедные территории создаются с целью сохранения и восстановления их исторически сложившегося индивидуального облика с характерной или оригинальной планировкой и прилегающим ландшафтом.
На заповедных территориях запрещается производство земляных, строительных и других хозяйственных работ без особого на то разрешения государственных органов охраны памятников. В пределах заповедных территорий отдельные земельные участки могут оставаться в пользованиипрежних землепользователей при условии соблюдения установленногорежима содержания и использования.
Охрана памятников – это комплекс мер, направленных на физическое сохранение недвижимых объектов культурного наследия. Охрана
памятников является первостепенной и непременной мерой для успешного осуществления всех остальных памятникоохранительных мероприятий: изучения, популяризации, использования в учебных и воспитательных целях.
Лучшим способом сохранения памятников является их использование. В соответствии с памятникоохранительным законодательствомиспользование исторического и культурного наследия допускается в целях развития науки, культуры, образования. Использование памятников обеспечивается путем создания сетимузеев, развития туризма, экскурсий и других форм. Любые формы использования памятников не должны наносить ущерба их сохранности.
Использование памятников в хозяйственных целях допускается в исключительных случаях, если это не наносит ущерба их сохранности и не нарушает их историко-художественную ценность. По характеру использования недвижимые памятники разделяются на 4 группы, в соответствии скоторыми определяются условия их содержания:
а) Памятники, которые по своей историко-культурной ценности ипо степени сохранности могут быть использованы только в научных,учебных и просветительских целях.
б) Памятники, которые по своему историческому и художественному значению могут быть использованы в культурных, учебных, просветительских целях, туризма, а также для музеефикации.
в) Памятники, которые сохранили свою историко-художественнуюценность и функциональное назначение, находящиеся в удовлетворительном техническом состоянии и могут быть использованы по первоначальному назначению, а также с целью музеефикации.
г) Памятники, которые утратили в значительной степени свое первоначальное функциональное назначение и могут быть использованы вхозяйственных целях без ущерба своей историко-культурной ценности.
При определении характера использования памятников необходимо учитывать следующие обстоятельства:
- соответствие функционального назначения памятника окружающей историко-культурной и природной среде;
- сохранение прежней исторической, планировочной и художественной ценностей памятника;
- сохранение историко-культурной и природной среды и сложившегося окружающего ландшафта;
- соблюдение современных инженерно-технических и санитарно-гигиенических требований при использовании памятника;
- соблюдение технических требований при эксплуатации памятника, не допускающих утраты его исторической и культурной ценности.
При передаче на баланс для научного, культурного или хозяйственного использования памятники передаются вместе с их зонами охраны. При этом организации, предприятия и учреждения и граждане, принимающие на баланс памятники истории и культуры, обязаны принятьна себя охранные обязательства, предусматривающие реставрацию, консервацию, ремонт памятников и благоустройство охранных зон за свойсчет. Реставрация, консервация, ремонт и перепланировка памятникапроизводится только с разрешения соответствующих государственныхорганов охраны памятников. За использование памятников на условияхаренды взимается арендная плата.
Памятники истории и культуры могут быть приспособлены для современного использования не характерного для функционального ихпервоначального назначения. Приспособление – это комплекс мероприятий, проводимых с целью создания условий для современного использования памятника без нанесения ущерба его исторической и художественной ценности и сохранности. Проектно-сметная документация на ремонт, реставрацию и приспособление памятников должна согласовываться с государственными органами охраны памятников.
Предприятия, учреждения, организации и граждане, причинившие
вред памятнику или его зоне охраны, обязаны ликвидировать причиненный ущерб, а при невозможности этого возместить убытки.
Реставрация единичных памятников, как правило, тематически несвязанных между собой и включение их в историко-культурную средукак метод сохранения и использования объектов историко-культурногонаследия возник вместе со становлением отечественной научной реставрации во второй половине ХIХ в. Он широко практикуется и в настоящее
время и, в основном, применяется к памятникам архитектуры. Отреставрированные единичные памятники, не связанные между собой исторически, хронологически или событийно, бессистемно включаются в экскурсионно-туристические маршруты.
Большинство отреставрированных и музеефицированных памятников, как правило, являются архитектурными объектами, которые используются не только в музейных целях. Они продолжают функционироватьлибо по своему первоначальному назначению, либо перепрофилируютсяпо функциональному использованию. В отреставрированных объектахразмещаются музеи, библиотеки, учебные заведения, научные учреждения, религиозные учреждения.
Уникальными и перспективными для реставрации, музеефикации и
использования являются памятники археологии. Первым музеефицированным археологическим памятником в нашей стране является античныйгород Танаис на Нижнем Дону. Он был организован в 1961 г. На раскопанной территории была создана экспозиция под открытым небом, музейный павильон с выставкой находок, база для научной полевой работыархеологов.
Помимо названных музеефицированных археологических памятников, в настоящее время созданы и другие музеи открытого типа.
Сложнее дело обстоит с группой исторических памятников. В них,
в лучшем случае, размещаются мемориальные музеи, если объекты связаны с жизнью или деятельностью какого-либо исторического лица. Однако, как нам известно, к группе исторических памятников относятсяпроизводственные сооружения, места крупных исторических событий,учреждения и учебные заведения, которые и в настоящее время остаютсяв активном хозяйственном использовании.
Музеефицированные отдельные памятники являются восстановленными объектами историко-культурной среды и символами возрождения духовности нашего общества. Однако такой метод использованияпамятников имеет существенный недостаток. Памятник не гармонируетс окружающей средой. Он является «вырванным» из исторического икультурного контекста. В отреставрированном и приспособленном для
нужд современного использования памятнике, как правило, размещаются учреждения, не связанные с его историей или культурой. Он не является включенным в решение современных социокультурных задач. Такой памятник «не работает» в полную меру своих возможностей и, какправило, не оправдывает затраченных средств на его реставрацию и поддержание. Этот недостаток является основным препятствием для решения финансовых вопросов в пользу памятников при распределении финансовых средств.
Одной из наиболее эффективных форм охраны недвижимых памятников истории и культуры является создание так называемых «музеев
под открытым небом» (средовых музеев). Одним из первых, кто пришел к идее использовать открытое пространство для демонстрации культурного наследия, был швейцарскийписатель Чарлиз Бонштеттен. В 1790 г. после посещения Фриденбергского замка он задумался над тем, что традиционный уклад жизни лапландцев можно музеефицировать на лоне прекрасного природноголандшафта. Почти одновременно, в 1794 г., Уилстон Пил на американском континенте, в Филадельфии, применил прием создания биогрупп всреде, приближенной к естественной. Однако только через сто лет шведский этнограф Артур Хазелиус в 1891 г. создал первый средовый музей в
Стокгольме, недалеко от королевского дворца, в местечке, именуемом«Скансен». Сюда были свезены постройки, орудия труда, домашние идикие животные из разных концов Швеции. Работники этого музея, переодетые в национальные костюмы, воссоздавали для зрителей традиционный образ жизни и труда. Так было заложено новое направление в музейном деле – сохранение и использование недвижимых памятников –
скансенология.
Другой тип музеев под открытым небом получил название «экомузей», а музейное направление «экомузеология». В отличие от скансенаэкомузей создает не собирательный образ музея традиционной культурыи быта, а фиксирует на месте и воссоздает ее в том виде и на основе тогоматериала, который бытовал и бытует в настоящее время. Экомузей – этовоссоздание и сохранение не только традиций в реальной жизненной
среде, но и самого культурного пространства – духовных, этических, хозяйственных связей между людьми».
Экомузеология – довольно молодое направление в развитии музейной практики и музейной теории. Во второй половине ХХ в на музейстали смотреть не только как на учреждения по сбору и хранению музейных предметов. Наиболее прогрессивные музейные деятели увидели вмузеях эффективное средство социальных и культурных преобразований. Наиболее ранний пример такого понимания музея можно найти в
США, где в 60-х гг. ХХ в. появился общинный музей в Анакостии. После
предоставления неграм равных гражданских прав у местной общиныблиз Вашингтона появилась идея – пропагандировать музейными средствами историю и культуру афро-американского населения.
В эти же годы во Франции в нескольких сельских общинах силамиместного населения было создано несколько природных парков: Мон дэАрре, Уэсан, Гранд-ланд, Камарг, Нижняя Сена. Передовой французскийэтнограф и музееолог Жорж Анри Ривьер в 1971–74 гг. совместно с музеологом Югом де Варином создали на основе двух старинных промышленных городов огромный музей во Франции – Ле Крезо. Экспонатами
этого музея стали десятки недвижимых памятников со всеми движимыми предметами, находящимися в них. Были сохранены и музеефицированы угольная шахта, средневековый монастырь, улица с жилыми домами начала ХIХ в., животный и растительный мир окрестностей. Этот метод в 1971 г. со слов Юга де Варина получил название «экомузей». Такзародилось новое направление сохранения и использования историкокультурного наследия – «экомузеология».
К идее создания экомузеев подводило совершенствование скансенмузеев. В экомузеях архитектурные, археологические и этнографическиепамятники не переносятся в более удобные места, а сохраняются и восстанавливаются на месте своего возникновения и первоначального бытования. По мнению Ж. А. Ривьера, экомузей – это не только культурнопросветительное учреждение, распространяющее знания о прошлой истории и культуре, но и своеобразная лаборатория для изучения взаимодействия человека и природы и совершенствования их отношений. Экомузей и местное население должны быть активными партнерами экологического равновесия между природой и человеком. Регулятором этихотношений должна быть традиционная культура – щадящее отношение
человека к природе. Экомузеология понимает под экомузеем комплекс
творений рук человека и природы.
Экомузеология подошла с принципиально новых позиций к пониманию музейного предмета. Для нее музейный предмет – это не уникальные исторические предметы или редкие природные объекты, это нешедевры произведений искусства. Музейный предмет в экомузее – этотипичный предмет сохраняемой культуры. Музейным предметом становится и сама территория, на которой сложилась культура, и все, что составляет культуру сохраняемого народа: уклад жизни, орудия труда, способы, приемы и умения труда, обычаи и обряды, фольклор.
В экомузее представлена многогранная жизнь народа: труд, ремесло, технологии, быт, отдых, культура, обряды, развлечения. Поэтому всоздании и дальнейшей деятельности экомузея должны принимать специалисты самого различного профиля. При этом местные жители являются участниками музейного процесса в сохранении историкокультурных объектов, организации культурной деятельности, управлении музеем. Местные жители находятся в тесном контакте с персоналоммузея и осуществляют совместную деятельность. Они, как никто другой,должны быть заинтересованы в существовании и развитии экомузея. Этодает им не только сохранение их традиционной культуры и быта, нотакже и сохранение рабочих мест, и, следовательно, средств существования. По предположению Ж. А. Ривьера, экомузей управляется тремяструктурами: штатными работниками музея, местными властями и местными жителями.
Экомузеи быстро завоевали признание в Европе: Франции, Португалии, Швеции, Польше. С 1980 г. Благодаря музеологу Пьетро Мейрану,они быстро распространились в Канаде. Здесь за короткий период в провинции Квебек было создано пять экомузеев.
Под влиянием идей экомузеологии в Европе наряду со скансенмузеями стали появляться специализированные музеи, посвященные какому-либо одному виду деятельности: пастушеству, огородничеству, животноводству. Стали создаваться музеи на основе памятников городскойархитектуры, археологических объектов, памятников техники.
В Англии, где сохранилось мало этнографических раритетов, сталисоздаваться экомузеи техники и промышленности. В 1968 г. создан музей «Ущелье Айронбридж». Это территория колыбели промышленнойреволюции. Все памятники сохранены в положении in situ. Сохранившимся железнодорожным мостом соединены в единый комплекс все музейные объекты: доменная печь, музей железа, металлургический поселок, семейный особняк заводчика, плотницкая улица, квакерское кладбище, фарфоровый завод. В 1971 г. открылся музей «Бимиш» – это музейчеловека и промышленности Северо-Востока Англии. Здесь были воссозданы шахтерский поселок с подлинной жилой застройкой, трамвайными и железнодорожными путями, железнодорожной станцией, магазинами, пивными ларьками, домом зубного врача, парком.
В Америке пошли по пути создания не этнографических музеевили музеев истории промышленности, а стали создавать, в основном, музеи истории гражданской войны. Одним из первых в 1934 г. был созданмузей «Дореволюционный Уильямсберг». Это целый город 18 века, состоящий из нескольких десятков недвижимых памятников, в том числерезиденции губернатора, капитолия, здания суда и тюрьмы. Прекрасным
музеем истории гражданской войны является музей «Форт Самтор», созданный на острове – последнем оплоте рабовладельческого Юга. Здесь вруинированном состоянии, со следами разорвавшихся снарядов сохранена крепость с артиллерийскими орудиями периода гражданской войны,на основе раскопанных вещей создан музей в построенном павильоне.
Главными принципами экомузея являются следующие:
- музей – место гармонии человека и природы,
- он создается в интересах местного населения,
- в его создании принимают участие работники музея, местные власти и местное население,
- экомузей – это не здание, а территория со сложившейся всей совокупностью природного, исторического и культурного наследия,
- экомузей создается на месте нетронутого разрушительной силой
современной цивилизации комплекса в положении in situ.
Одним из перспективных методов, эффективных для реализации проектов сохранения наиболее ценных памятников является комплексная регенерация историко-культурного наследия. Принципиальным отличием этогометода является его ориентация не только на посетителя музея-памятника, ана более широкие слои общества и, в первую очередь, на местное население.
Комплексная регенерация рассчитана на приведение в действиевсего историко-культурного наследия и духовного потенциала какойлибо отдельной самобытной в культурном отношении территории. Особенно эффективен этот метод для сохранения всего комплекса историкокультурного наследия в местах компактного проживания малочисленныхнародов, сохранивших традиционный уклад жизни. В активную часть
культурного потенциала регенерируемого района включаются все исторические и культурные ценности: движимые и недвижимые памятники,уклад труда и быта, а также нематериальное культурное наследие и, самое главное, их создатели и носители в своей исторически сложившейся,традиционной историко-культурной среде. При использовании методакомплексной регенерации в процесс сохранения традиционной культуры
и духовного возрождения вовлекаются большие массы местного населения, потомки создателей, носителей и хранителей материальной и духовной культуры определенного региона.
Объектом комплексной регенерации может стать не только изолированный от современной жизни участок. Это может быть и современный промышленный или аграрный населенный пункт или его часть, гдесохранились и могут развиваться в современных условиях духовные икультурные традиции, являющиеся ценностью для наших народов. Многие страны Западной Европы и Прибалтики давно пошли по этому путисохранения и развития культуры.
Комплексная регенерация историко-культурного наследия нашласвое выражение в музейном деле в виде нового направления – новой музеологии или неомузеологии. Основной целью новой музеологии является создание, так называемых, «интегрированных музеев». Интегрированный музей – это разновидность и дальнейшее совершенствование экомузея. Под интегрированным музеем понимается такой музей, который сохраняет не только историко-культурное и природное наследие, но и самих создателей и носителей уходящей культуры и уходящего образажизни. Таким образом, интегрированный музей занимается не только сохранением историко-культурного наследия, но и решением проблем местного населения. Интегрированные музеи, как правило, возникали поинициативе национальных общин с целью защиты интересов и культурыэтнических конфессий в условиях разрушения традиционного образажизни малочисленных этносов.
В 60–70-х. гг. ХХ в. проблемы малочисленных народов стали обсуждаться на страницах научной и массовой печати. В связи с этим сталипроводиться различные международные семинары, конференции, национальные форумы. Первый семинар по проблемам общинных музеевпрошел в Чили в 1972 г. Организационное оформление новой музеологии началось в 1983 г. в Лондоне на Генеральной конференции ИКОМ. В
1984 г. в Канаде по ее итогам была принята резолюция, получившая название «Квебекская декларация». В ней было четко зафиксирована социальная миссия интегрированного музея:
- новый музей должен выйти за пределы деятельности привычныхмузеев,
- он должен стать реальной общественной силой в решении социальных задач,
- новый музей – это не увлечение отдельных ученых или искусствоведов-одиночек, а широкая социальная среда, отстаивающая интересыи права всех этносов, и социальных, национальных, религиозных конфессий и их культур на существование, развитие и государственную иобщественную поддержку,
- новый музей должен полнее интегрироваться в окружающую среду,
- он должен активнее влиять на все социальные слои и сферы жизни общества.
Сохранение и музеефикация недвижимых объектов историческогои культурного наследия особенно важно для экономически и культурнослаборазвитых регионов.

**Лекция 8-9. Развитие законодательства в сфере охраны памятников**

Законодательство Российской империи состояло из общегосударственных (касались общих проблем выявления и изучения наследия), ведомственных (охраняли определённый вид памятников) и региональных (составлялись на основе общегосударственных законов, при этом имели местную специфику) правовых документов.
Показательно, что в XVIII–начале XX вв. не было единого термина для
обозначения памятников культурного наследия. В XVIII в. применялись
описательные определения или неточные термины типа «куриозные вещи».
Позднее в документах употреблялись словосочетания «старинные редкости»,
«памятники древности», «памятники старины» и другие. Первая попытка
сформулировать понятие «памятник» была предпринята на первом
Археологическом съезде в 1869 г., причём в него включили движимые и
недвижимые памятники: городища, здания, иконы, курганы, рукописи и
другие5. Если в первой половине XVIII в. понятие «древность» связывалось со старыми «движимыми» ценностями, которым более 100 лет, то в начале XX в. приоритет часто отдавался архитектурным объектам – «памятникам
древности», сооружённым не менее 150 лет назад6. Однако единая система
терминов, понятий и определений в сфере культурного наследия до 1917 г. так и не была выработана.
В принятых в 1920–1930-е гг. декретах Совета народных комиссаров и
других актах использовались термины «памятники революции», «памятники
народного быта», «памятники Красной Армии», «памятник культуры» и т.д.
В инструкции к декрету Совета народных комиссаров (СНК) и
Всероссийского центрального исполнительного комитета (ВЦИК) от 7 января 1924 г. «Об учёте и охране памятников искусства, старины и природы» была предпринята первая попытка их классификации:
1. Памятники научно-художественного и археологического значения,
которые не могут быть использованы в практических целях (крепостные
стены, мосты, фонтаны).
2. Памятники, которые можно применять без особого ущерба их
сохранности и нарушения историко-художественной ценности (сдавать в
аренду и т.д.).
3. Памятники, используемые только в научных и музейнопоказательных целях, без изменения их внешнего облика и внутреннего убранства (дворцы, музеи-усадьбы).
В СССР государственная политика по отношению к культурным
ценностям была предельно идеологизированной, а значит –
непоследовательной и противоречивой. Так, в постановлении ВЦИК и СНК
РСФСР «Об охране исторических памятников» от 10 августа 1933 г. к ним
относились «памятники революционного движения, крепостные сооружения,
дворцы, дома, связанные с историческими событиями и лицами, монастыри,
церкви и другие здания». Фактически этот документ узаконил приоритет
охраны памятников революционного движения, а центральные власти
снимали с себя ответственность за массовое уничтожение других объектов,
например, монастырей и храмов.
Подобная практика была широко распространена в 1930–1960-е гг., и
улучшение в этой сфере началось только в 1970-е гг. Впервые в
законодательном документе термин «памятник истории и культуры» появился в 1965 г. в правительственном постановлении о создании Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры и затем окончательно закрепился в других актах. «Памятник» и «памятник истории и культуры» стали основными понятиями для обозначения объектов культурного наследия.
Именно они долгое время находились в центре отечественного
законодательного пространства, что отразилось в Законе СССР «Об охране и
использовании памятников истории и культуры» от 29.10.1976 г. В ст. 1
данного Закона указывалось: «Памятниками истории и культуры являются
сооружения, памятные места и предметы, связанные с историческими
событиями в жизни народа, развитием общества и государства, произведения
материального и духовного творчества, представляющие историческую,
научную, художественную и иную культурную ценность». К видам
памятников отнесены (ст. 5):
«памятники истории – здания, сооружения, памятные места и предметы,
связанные с важнейшими историческими событиями в жизни народа,
развитием общества и государства, революционным движением, с Великой
Октябрьской социалистической революцией, Гражданской и Великой
Отечественной войнами, социалистическим и коммунистическим
строительством, укреплением международной солидарности, а также с
развитием науки и техники, культуры и быта народов, с жизнью выдающихся
политических, государственных, военных деятелей, народных героев,
деятелей науки, литературы и искусства;
памятники археологии – городища, курганы, остатки древних
поселений, укреплений, производств, каналов, дорог, древние места
захоронений, каменные изваяния, наскальные изображения, старинные
предметы, участки исторического культурного слоя древних населённых
пунктов;
памятники градостроительства и архитектуры – архитектурные
ансамбли и комплексы, исторические центры, кварталы, площади, улицы,
остатки древней планировки и застройки городов и других населённых
пунктов; сооружения гражданской, промышленной, военной, культовой
архитектуры, народного зодчества, а также связанные с ними произведения

изобразительного, декоративно-прикладного и иных видов искусства;

- памятники искусства – произведения монументального, изобразительного, декоративно-прикладного и иных видов искусства;
документальные памятники – акты органов государственной власти и
органов государственного управления, другие письменные и графические
документы, кинофотодокументы и звукозаписи, а также древние и другие
рукописи и архивы, записи фольклора и музыки, редкие печатные издания».
Считается, что наиболее обоснованное определение понятия «памятник
истории и культуры» дано в 1986 г. П. Б. Боярским: «Памятниками истории и
культуры называется совокупность материальных объектов и памятных мест,
составляющих условно-непрерывный ряд, отражающий все стороны
исторического развития человеческого общества в системе биосферы»13.
По мнению А. М. Кулёмзина, оно страдает излишней наукообразностью,
в связи с чем исследователь предложил следующее определение: «Памятники
истории и культуры – это объекты, возникшие в результате исторических
событий и явлений или несущие в себе следы их воздействия, являющиеся
источниками исторической и эстетической информации, прямых подлинных
знаний».

В настоящее время всё чаще используется понятие «культурное
наследие», под которым понимается совокупность материальных и
нематериальных объектов, созданных прошлыми поколениями, которые
отражают тесную взаимосвязь исторической эпохи и её культуры во всех
проявлениях. Их главная ценность заключается в том, что они не только
сохраняют информацию о возникновении и развитии человеческого общества, национальных культур, но и формируют систему представлений о них, помогают создавать базу для разработки стратегии сохранения социума.
Главными факторами государственной политики по отношению к
культурному наследию в советское время были тоталитарные принципы
деятельности партийно-хозяйственной элиты, жёсткий идеологический
прессинг, невежество и равнодушие чиновников, а также первенство идеалов
классовой борьбы. Кроме того, основной целью властных структур являлось
проведение ускоренной индустриализации, а культурной сфере отводилась
второстепенная роль. В более выгодном положении оказались объекты
наследия, связанные с революционной тематикой, в худшем – культовые памятники, дворянские усадьбы, памятники представителям дореволюционной правящей элиты.

Следует подчеркнуть, что несмотря на большие усилия государственных
органов, общественности и коммерческих структур до прихода к власти
большевиков в октябре 1917 г. в России так и не было создано
общероссийского закона об охране памятников. Поэтому продолжали
действовать законодательные акты, защищавшие отдельные частные и
церковные объекты и предметы старины.
Начавшиеся в феврале 1917 г. и продолжавшиеся несколько лет
революционные перемены вызвали в России анархию, правовой нигилизм и
хаос. Они обусловили активную деятельность новых органов власти по
национализации и охране культурного наследия. Борьба с буржуазией,
дворянством и духовенством привела к разграблению, уничтожению и
интенсивному вывозу из страны культурных ценностей. Среди принятых
правовых документов особо выделяются декреты 1918 г. «О памятниках
республики», «О запрещении вывоза и продажи за границу предметов особого художественного и исторического значения», «О регистрации, приеме на учет и сохранении памятников искусства и старины, находящихся во владении частных лиц, обществ и учреждений» и некоторые другие. Первый из них предписывал снимать памятники государственным деятелям периода самодержавия и взамен устанавливать монументы революционерам и представителям творческой интеллигенции, то есть фактически положил
начало масштабной работе по воплощению ленинского замысла о
монументальной пропаганде. Второй декрет запрещал вывозить культурные
ценности за рубеж без ведома Народного комиссариата народного
просвещения (Наркомпроса), причём к этой работе активно подключилась
Всероссийская чрезвычайная комиссия. Третий документ объявил
государственную регистрацию всех памятников наследия и установил
жёсткий контроль органов власти за всеми историческими объектами.
Он определил ведущие направления официальной политики по отношению к
памятникам на долгие годы. По авторским подсчётам, всего в 1918–1924 гг.
было издано более 20 декретов, касающихся культурного достояния СССР.
Показательно, что в целом декреты 1918–1920-х гг. об охране наследия противоречили позиции Пролеткульта, требовавшего ликвидации памятников как идеологически вредных.

Они конкретизировали стратегии сохранения объектов наследия:
1. В случае необходимости ремонта, реставрации, переделки и других
работ по памятникам прошлого требовалось обязательное разрешение отдела
по делам музеев Наркомпроса.
2. Не допускалось нарушать целостность памятников археологии во
время проведения раскопок или других работ.
3. Все обнаруженные предметы старины подлежали обязательной сдаче
в государственные музеи.
4. Запрещались нарушения историко-художественного пейзажа в парках
и садах.
Как уже отмечалось, политика государства в сфере культурного
наследия носила противоречивый характер. Так, большое количество
исторических ценностей из частных особняков и усадеб перемещалось в
центральные и губернские музеи, что приводило к нарушению целостности
прежних собраний и уничтожению их как памятников культуры22.
С одной стороны, культурные ценности национализировались и запрещался
их вывоз за границу, и в то же время власти фактически узаконили
распродажу ценных предметов и даже раритетов. Пожалуй, наиболее ярко демонстрирует сложившуюся в те годы ситуацию декрет ВЦИК от 23.02.1922 г. «О порядке изъятия церковных ценностей, находящихся в
пользовании групп верующих». Формальным поводом для него был голод,
начавшийся летом 1921 г. в Поволжье. Советская власть не позволила Церкви организовать помощь голодающим, развернув против нее активную пропагандистскую кампанию, т.е. использовала ситуацию дляокончательной ликвидации церковной собственности. В течение месяцаместные советы должны были изъять все драгоценные предметы из золота,
серебра и камней и передать их в фонд Центральной комиссии помощи
голодающим.
В конце 1920-х гг. в СССР появляются новые тенденции упрощённого
представления о культурном наследии как инструменте идеологического
влияния на массы в необходимом государству направлении. Новые задачи
музеев как хранилищ материальной культуры были определены в
постановлении СНК и ВЦИК «О музейном строительстве в РСФСР» от20.08.1928 г. Отмечались рутинность и неудовлетворительное идеологическое содержание музеев, в связи с чем ставились следующие задачи:

1) возможно большее участие музеев в развитии научно-исследовательской работы;
2) широкого и углубленного обслуживания музеями культурно-просветительных потребностей трудящихся масс;
3) наибольшего приближения музеев к запросам школьного,
профтехнического образования и массового просвещения;
4) участия музеев в изучении естественных производительных силстраны;
5) усиления музейной работы в культурно-исторической области в
направлении изучения революции, рабочего движения и быта трудящихся;
6) содействия музеев индустриализации страны, развитию сельского
хозяйства и кустарных промыслов;
7) помощи музеев поднятию культурного и экономического уровня
развития отсталых народностей и национальных меньшинств;
8) содействия музеев в работе по укреплению обороны страны и
реализации других важнейших задач социалистического строительства25.
В 1929 г. при музеях были созданы общественно-политические советы
для активизации их деятельности в социалистическом строительстве.
В постановлении комиссии Наркомпроса по докладу Главнауки о работе
музеев от 18.06.1930 г. подчёркивалось: «музеи… чрезвычайно отстают от
темпов и требований социалистического строительства и очень слабо связаныс широкой пролетарской общественностью»26. Совершенно очевидно, что вактах конца 1920 – начала 1930-х гг. прослеживается тенденцияидеологизации музейного дела, увеличения партийно-государственногодавления на музеи, их превращения в орудие официальной пропаганды.
Другой ведущей тенденцией, коснувшейся музейного дела, стала тенденция
практицизма и утилитарного отношения. В итоге к концу 1920-х гг. были
закрыты почти все музеи-усадьбы.
Несколько законодательных документов санкционировало организацию
системы музеев В. И. Ленина. 15 мая 1936 г. был открыт Центральный музей
В. И. Ленина, затем начали создаваться региональные музеи27.
Их высокий статус предполагал самостоятельную систему управления во
главе с ЦК ВКП(б) (КПСС). В 1936–1940 гг. были приняты постановления
Центрального комитета о создании музеев других революционеров28. В то же
время появляются литературные музеи, в частности А. С. Пушкина и
Л. Н. Толстого.
Логическим завершением превращения музеев СССР в идеологические
организации стало принятое 24.01.1941 г. положение СНК «О краеведческом
музее», позиционировавшее его как «политико-просветительное и научноисследовательское учреждение», которое должно было:
1) собирать, хранить и изучать вещевые, письменные и изобразительные
материалы исторического процесса развития природы и общества;
2) организовывать и проводить изучение своего края;

3) вести научную пропаганду на базе марксистско-ленинского мировоззрения путем музейной экспозиции, массовой культурно-просветительской работы и публикации своих трудов.
В постановлении СНК и ВЦИК РСФСР «Об охране исторических
памятников» от 10.08.1933 г. указывалась главная причина разрушения
объектов культурного наследия – несоблюдение местными органами власти
действующего законодательства, в связи с чем предлагались следующие меры:
1) запретить слом, переделку и использование памятников
государственного значения без разрешения Комитета по охране памятников;
2) областным и краевым исполкомам при составлении годового бюджета
предлагалось учитывать средства, необходимые для ремонта объектов
наследия и приведения их в исправное состояние;
3) при разборке и переделке памятников проводить научную фиксацию
(обмеры, описание и фотографирование);
4) поручить комитету срочно подготовить списки объектов
государственного и местного значения;
5) использование памятников должно базироваться на арендных
договорах, причём арендаторы обязаны принять на себя все расходы по их
охране и ремонту.
Подобное постановление СНК и ВЦИК было принято 10.02.1934 г. и
касалось вопроса охраны памятников археологии, одной из главных ставиласьзадача подготовки списка объектов, подлежащих государственной охране.
Список подготовили в 1935 г., в него вошли 500 архитектурных памятников, втом числе по Центрально-промышленной области – 138, Ленинградской
области – 108, Северу – 61, Сибири – 9 и т.д.Документ отражал
неравномерность изученности культурных объектов регионов, а также
стремление сохранить максимальное количество памятников.
Анализ законодательства рассматриваемого времени позволяет
утверждать, что главной особенностью государственной политики в сфере
культурного наследия стала декларативность, поскольку теоретические
принципы его охраны резко расходились с реальной действительностью.
Период конца 1920–1930-х гг. сейчас вполне обоснованно считается одним изсамых разрушительных по отношению к памятникам истории и культуры,
причём их интенсивное уничтожение происходило под воздействием
политики властных структур.
Правовые акты, изданные во время Великой Отечественной войны, как
правило, отражали три тенденции:
1) стремление эвакуировать как можно больше культурных ценностей, в
том числе собраний крупных музеев, в города Урала и Сибири,
законсервировать важнейшие памятники;
2) учёт и фиксация произведённых немецкими войсками разрушений;
3) восстановление повреждённых памятников истории и культуры,
сооружение памятных знаков и монументов на местах боёв и могилах.
К документам этого времени следует отнести постановление ЦК ВКП(б)
и СНК СССР от 27.06.1941 г. «О порядке вывоза и размещения людских
контингентов и ценного имущества», приказ Наркомпроса РСФСР от
09.03.1942 г. «Об учёте разрушений, нанесённых фашистскими оккупантами
музеям и памятникам революции, истории, культуры» и другие. Несмотря напринятые государством меры, культурное наследие как в зоне боевых
действий, так и в тылу, находилось в критическом положении.
После окончания войны вышло специальное постановление от
01.10.1945 г. «О восстановлении городов России»33. Показательно, что оно
проводилось на научной основе, поэтому учитывались особенности
исторических планировки и ландшафта каждого города. Например, в проекте
восстановления разрушенного на 80 % Новгорода учитывалась историческая
планировка улиц и большое внимание уделялось реставрации архитектурных
памятников.
Послевоенные годы характеризуются более бережным отношением к
памятникам культуры. 22 мая 1947 г. Совет Министров РСФСР принял
важный законодательный акт, а именно постановление «Об охране
памятников архитектуры», в котором говорилось: «Считать
неприкосновенным историко-художественным наследием национальной
культуры и достоянием республики, подлежащим государственной охране,
произведения древнерусского зодчества: кремли, крепости, древние
сооружения, монастыри, дворцы, архитектурные ансамбли усадеб, садово-парковые насаждения и отдельные здания гражданского и культового
назначения, а также связанные с ними декоративные убранства».
Данный документ поднимал статус древнерусского зодчества и
фактически провозглашал его символом национальной культуры.
Ведущими положениями постановления были следующие:
1) уникальные памятники архитектуры, содержащие фресковую или
масляную живопись, должны применяться как в музейном деле, так и по
прямому назначению;
2) объекты зодчества, находящиеся в аренде организаций, не
обеспечивающих их сохранность и правильную эксплуатацию, могут быть
изъяты из ведения учреждений охраны, а возмещение убытков и
восстановление повреждённых зданий необходимо проводить за счёт
арендаторов;
3) денежные средства, полученные от использования памятников,
переводятся на особые счета областных и краевых исполкомов и расходуютсяна текущий ремонт, восстановление и реставрацию;
4) средства для ремонта, восстановления и реставрации объектов
архитектуры закладываются в местном бюджете;
5) снос и перемещение памятников допускаются в исключительных
случаях с разрешения Управления по делам архитектуры при Совете
Министров РСФСР.
В целом правовой акт имел большое значение не только для улучшения
охраны объектов зодчества, но и предоставлял возможность государственногоконтроля над арендаторами того или иного памятника. Фактически он сталважным подготовительным этапом в разработке нового постановления СоветаМинистров СССР от 14.10.1948 г. «О мерах улучшения охраны памятниковкультуры». Показательно, что оно определило долгосрочную стратегиюзащиты культурного наследия.
Непосредственная охрана памятников возлагалась на местные органы
власти. В 1948–1949 гг. региональным властям и комитетам по делам
архитектуры поручалось провести их учёт. Необходимо отметить, что
подобное мероприятие состоит из нескольких этапов:
1. Выявление объектов, включающее в себя сбор информации о
памятниках по источникам. Потом полученные сведения должны быть
соотнесены с реальными объектами. Для этого организовываются
комплексные экспедиции, состоящие из различных специалистов. В итоге
даётся описание памятника, определение степени его сохранности и форм
использования.
2. В процессе изучения выявленного объекта следует установить время и
обстоятельства его появления, имена заказчика, архитектора и других
исторических лиц, исследовать все перестройки, утраты и т.д. В этих целях
применяется широкий спектр методов (архивный поиск, визуальный осмотр,
археологические изыскания и другие).
3. Определение культурной ценности памятника для присвоения ему
категории.
4. Подготовка научной документации (паспорт и учётная карточка).
Постановление 1948 г. утвердило положение «О памятниках культуры»,
впервые содержавшее классификацию историко-культурных объектов, во
многом актуальную и сейчас. Итак, государственной охране подлежали:
1) памятники архитектуры: гражданские и культовые здания, кремли,
крепости, дворцы, усадьбы, парки, руины и остатки древних архитектурных
сооружений, триумфальные арки, мосты, надгробные памятники, мавзолеи и
пр., а также связанные с ними произведения монументальной живописи,
скульптуры, прикладного и садово-паркового искусства;
2) памятники искусства: произведения станковой живописи искульптуры, произведения графики и предметы декоративного искусства,
находящиеся в государственных учреждениях и хранилищах, а также
скульптурные памятники и проч.;
3) памятники археологии: древние курганы, городища, свайныепостройки, остатки древних стоянок и селищ, остатки древних городов,
земляные валы, рвы, следы оросительных каналов и дорог, древние кладбища,могильники, могилы, древние намогильные сооружения, дольмены, менгиры,кромлехи, каменные бабы и пр., древние рисунки и надписи, высеченные накамнях и скалах, места находок костей ископаемых животных (мамонтов,носорогов и пр.), а также находимые древние предметы;
4) памятники исторические: сооружения и места, связанные с
важнейшими историческими событиями в жизни народов СССР,
революционным движением, гражданской и Великой Отечественной войнами,социалистическим строительством; памятники мемориального значения,связанные с жизнью и деятельностью выдающихся государственных иполитических деятелей, народных героев и знаменитых деятелей науки,искусства и техники, их могилы; памятники истории техники, военного дела,хозяйства и быта.
Особое внимание, как и во многих более ранних правовых актах,
отдавалось архитектурным памятникам. В отношении использования они
делились на три группы:
1) памятники архитектуры, не могущие быть использованными в
практических целях (древние стены, триумфальные арки, монументы,
художественные ограды, мосты, фонтаны, надгробные памятники и проч.);
2) памятники, могущие быть использованными, но исключительно под
научные и музейно-показательные учреждения, с сохранением их
художественно-исторического облика, обстановки и внутреннего убранства
(музеи-дворцы, музеи-церкви, музеи-монастыри, музеи-крепости и т.д.);
3) памятники, могущие быть использованными в хозяйственных целях
без ущерба для их сохранности и без нарушения их историко-художественнойценности, путём предоставления этих памятников в пользование учрежденийи организаций на началах аренды.
На законодательном уровне подтверждалось, что государственные музеи
являются основными хранилищами коллекций памятников культуры.
Они разделялись на музеи общесоюзного, республиканского и местного
значения.
Несовершенство положения заключалось в том, что большая группа
объектов наследия преимущественно местного значения осталась без контролясо стороны государственных органов, а проблема учёта так и не была решенаполностью. Кроме того, ведомственная разобщённость привела кнеэффективной работе системы охраны наследия.
Наступившая в середине 1950-х гг. так называемая хрущёвская
«оттепель» в сфере охраны культурного наследия отличалась тем, что
некоторые положительные достижения (рост общественной инициативы,
активное привлечение памятников к делу коммунистического воспитания
народа) сопровождались массовым разрушением объектов наследия и
волюнтаристскими решениями властей. В 1960-е гг. была выдвинута задача
полного выявления и учёта памятников на всей территории страны. Для этогов 1967 г. Президиум Академии наук и Министерство культуры СССР принялипостановление о подготовке «Свода памятников истории и культуры СССР» –энциклопедического научного справочного издания, содержавшего основныесведения обо всех памятниках. Однако время показало, что поставленныецели по подготовке свода в конце концов так и не были достигнуты.
Важным этапом развития советского права в сфере наследия стало
постановление Совета Министров РСФСР от 30.08.1960 г. «О дальнейшем
улучшении дела охраны памятников культуры в РСФСР», которое
констатировало серьёзную роль памятников в деле коммунистического
воспитания и формирования чувства глубокого уважения к историческому
прошлому и любви к Родине. В акте содержалось описание главных
проблем охраны культурного наследия:
1. Ответственность за сохранность всех объектов несли только местные
органы власти – от советов министров до сельских советов. Снятие
памятников с учёта осуществлялось с разрешения Совета Министров РСФСР
(объекты государственного значения) и Министерства культуры (объекты
местного значения).
2. Использование памятников должно было происходить строго на базе
арендно-договорных отношений.
3. Для приведения объектов наследия в порядок необходимо принимать
меры по улучшению условий работы специальных научно-производственных
мастерских. Строго запрещалось выполнять реставрационные работы на
памятниках без участия специалистов.
По археологическому наследию выдвинули задачу исследования
объектов, сохранность которых нельзя было обеспечить, по архитектурному
– проводить дальнейшие консервационные и реставрационные работы.
Постановление содержало практический план восстановительных
мероприятий на 1960–1965 гг., однако его реализация оставляла желать
лучшего.
В этот период продолжалось совершенствование законодательства в
области музейного дела. В первую очередь оно было обусловлено развитием
музееведения, ростом туристического движения и увеличением потока
туристов-иностранцев. В мае 1964 г. ЦК КПСС принял постановление
«О повышении роли музеев в коммунистическом воспитании трудящихся».
В нём содержались ведущие направления музейной политики:
сосредоточение усилий на создании отделов по истории советского
общества, отображение достижений социалистического строительства и
активизация массово-просветительской работы. В 1965 г. вышло
постановление Совета Министров «О музейном фонде Союза ССР»,
действовавшее до 1988 г., когда в связи с развитием законодательной базы
потребовалось внести существенные изменения, что и было сделано в новом
«Положении о музейном фонде СССР»47. Были намечены перспективы
разработки двух острых проблем: научно обоснованной программы
управления деятельностью музеев и создания сводного каталога музейного
фонда СССР. Тем не менее, они так и не были решены полностью.
В целом законодательство 1960–1980-х гг. отражало важную роль
музеев в государстве, но в то же время властные структуры, пытаясь придать
музею статус научного учреждения, рассматривала его прежде всего как
средство агитации и пропаганды. Также многие документы жёстко
регламентировали деятельность музеев, их штатное расписание, поэтому
становились тормозом для естественного развития.
Первый полноценный Закон СССР «Об охране и использовании
памятников истории и культуры» появился только в 1976 г. (аналогичный
документ РСФСР принят в 1978 г.). Важность охраны памятников отразила
Конституция 1977 г. В этих документах устанавливался обязательный
государственный учёт объектов наследия, независимо от формы
собственности. Согласно постановлению 1976 г., реставрация, консервация и
ремонт памятников истории и культуры должны были осуществляться
только с ведома государственных органов охраны памятников и под их
контролем, за счёт средств пользователей или собственников памятников, а
также государственных органов охраны памятников48. Кроме того,
предусматривались установление зон охраны, зоны регулируемой застройки
и зоны охраняемого природного ландшафта, сдача в аренду памятников для
размещения в них музеев, выставок, пансионатов, гостиниц и других
аналогичных учреждений. Подчёркивалось, что использование музеев не
должно привести к ущербу художественного облика памятника и его
исторической ценности.
В постановлении Верховного Совета РСФСР 1990 г. «О неотложных
мерах по сохранению национального культурного и природного наследия
народов РСФСР» впервые в правовое поле было введено представление об
актуальности комплексного подхода к сохранению наследия, о
необходимости сохранения историко-культурных и природных территорий
республики49. Отмечалось, что культурное и природное наследие народов
России не подлежит приватизации. В условиях зарождающихся рыночных
отношений данный тезис имел огромное положительное значение.
Немалое внимание уделялось охране отечественного природного
наследия. 16 сентября 1921 г. и 7 января 1924 г. были приняты декреты СНК
и ВЦИК «Об охране памятников природы, садов и парков» и «Об учёте и
охране памятников искусства, старины и природы». Ремонт, рубка и
подсадка деревьев в усадебных садах могли производиться только с
разрешения Наркомпроса. В последнем декрете функции охраны объектов
зодчества возлагались на губернские и областные исполнительные комитеты.
Всего за первые пять лет существования Советского государства было
издано более 200 декретов и постановлений, касающихся охраны природы и
общих проблем природопользования. Они заложили единую систему
принципов, на основе которой в дальнейшем развилось природоохранное
законодательство. Его важной составной частью стали развёрнутые
ведомственные положения и инструкции – водоохранные, лесоохранные,
почвозащитные и другие.
В 1924 г. было организовано Всероссийское общество охраны природы,
а в 1933 г. состоялся 1-й Всесоюзный съезд по охране природы. В его
решениях указывалось, что задачи охраны природы включают в себя также
борьбу против разрушительного и бесхозяйственного использования её
ресурсов, содействие их восстановлению и умножению.
В соответствии с задачами экономики постановлением СНК и ВЦИК
СССР от 20 июня 1930 г. Государственный комитет по охране природы был
реорганизован в Междуведомственный государственный комитет содействия
развитию и охране природных богатств при Наркомпросе РСФСР.
Деятельность данного учреждения акцентировалась на рациональном
употреблении и умножении природных богатств. 20 сентября 1933 г.
Междуведомственный комитет был реорганизован в Комитет по
заповедникам при Президиуме ВЦИК (с 1938 г. – в ведении СНК РСФСР), а
затем в Главное управление по заповедникам при СНК РСФСР, на которое,
кроме руководства заповедниками, возлагались также обязанности контроля
различных ведомств и проведение мероприятий, связанных с рациональным
использованием ценных объектов главным образом живой природы.
Однако они имели прежде всего биологическую направленность, почти не
затрагивая другие аспекты природоохранных работ.
В 1950–1960-е гг. развернулось обновление и расширение
природоохранного законодательства. Во всех союзных республиках были
приняты Законы об охране природы, особенность которых заключалась в
сосредоточении внимания не только на проблемах живой природы, но и на
всём комплексе природных условий и ресурсов с учётом их взаимной связи, а
также на необходимости обеспечения расширенного воспроизводства
природных ресурсов. В конце 1960-х и в 1970-е гг. разрабатывались основы
общесоюзного законодательства в области охраны и использования ресурсов
и условий разных сторон природы. В целом правовая база отличалась
декларативностью и противоречивостью, так как меры по защите природного
наследия сочетались с активным уничтожением экологических систем в
зонах индустриального строительства.
Таким образом, в советский период истории шёл активный процесс
формирования и совершенствования законодательного пространства в сфере
сохранения и использования культурного наследия. Менялись понятийный
аппарат, методы законодательной деятельности и характер правоприменения.
Ведущими факторами государственной политики по отношению к
культурному наследию в СССР были тоталитарные принципы деятельности
партийно-хозяйственной элиты, жёсткий идеологический прессинг,
невежество и равнодушие чиновников, а также первенство идеалов
классовой борьбы. Главной особенностью законодательства в сфере
культурного (и природного) наследия стала декларативность, поскольку
теоретические принципы его охраны резко расходились с реальной
действительностью. Основными тенденциями в рассматриваемой области
были следующие:
1) повышение роли административно-командных элементов в
управлении охраной культурного наследия;
2) превращение культурного наследия в инструмент социалистической
агитации и пропаганды;
3) децентрализация единой системы управления охраной памятников
истории и культуры (особенно в 1920–1940-е гг.).
В первые годы советской власти частично получили законодательное
обоснование такие острые проблемы, как государственная охрана
памятников и вывоз культурных ценностей за границу. Начался процесс
национализации собственности церкви и частных владельцев,
формировалось утилитарное отношение к наследию. В 1920–1930-е гг.
центральные властные структуры сняли с себя ответственность за
сохранение большинства памятников истории и культуры, переложив её на
местные власти. Огромные потери объектов наследия отмечались в 1930-е
гг., в годы Великой Отечественной войны (особенно на оккупированной
территории) и в 1950–1960-е гг. Вместе с тем в 1940–1950-е гг. памятники
стали рассматриваться как важнейшее средство патриотического воспитания.
Окончательно система советского законодательства в сфере охраны памятников оформилась в 1960-70 гг.

**Лекция 10. Современное законодательство в сфере охраны памятников**

Правовыеосновывобластиохраныииспользованияобъектовисторико-культурногонаследиядолгое время определялЗаконРеспубликиКазахстанот 02.07.1992 года "Обохранеииспользованииобъектовисторико-культурногонаследия". Закон, являющийся основным законодательным актом,регулирующим вопросы охраны объектов историко культурного наследия был принят впервые годы становления Независимого Казахстана и содержал базовые нормырегулирования сферы. В целях совершенствования указанного Закона поправки в него вносились в 2007, в 2015 и в 2017 годах.
Современное состояние историко-культурного наследия Казахстана характеризуется
комплексом мер, предпринимаемым государством по сохранению и развитию многовековыхтрадиций, открытием новых памятников истории и культуры, реставрацией мавзолеев,старинных мечетей, созданием новых историко-культурных музеев-заповедников,обеспечением учета объектов историко-культурного наследия, а также передачи впользование объектов, имеющих историческое значение в культурном наследии народовКазахстана.
Вместе с тем, необходимо отметить, что стремительные изменения, происходящие в науке,экономике, обществе в целом, привели к устареванию многих положений данного Закона ипоявлению целого ряда сфер общественных отношений, неурегулированных законодательно.

В связи с этим, 26.12.2019 г. был принят новый Закон "Обохранеииспользованииобъектовисторико-культурногонаследия"

**Лекция 11-13. Мировой опыт охраны памятников**

Франция является первой европейской страной, в которой на государственном уровне начали решать вопросы изучения и охраны культурных ценностей. В 1830 году во Франции появилась Генеральная инспекция по охране памятников, а в 1983 году ответственность за историко-культурное наследие была передана непосредственно в ведение коммун.

Охрана памятников истории и культуры регламентируется следующими правовыми актами:

- Законом «Об исторических памятниках» от 31 декабря 1913 г.;

- Законом «О реорганизации защиты природных памятников и ландшафтов художественного, исторического, научного, легендарного и живописного характера» от 2 мая 1930 г.;

- Законом «О регламентации археологических раскопок» от 27 сентября 1941 г.;

- Законом № 68-1251 «О поощрении сохранения национального художественного достояния от 31 декабря 1968 г.;

- Законом № 87-8 «О распределении компетенции между коммунами, департаментами, регионами и государством» от 7 января 1983 г.;

- Программным законом № 88-12 «О монументальном достоянии» от 5 января 1988 г. и рядом декретов, принятых во исполнение указанных законов.

На территории Франции было создано 76 охранных зон, представляющих центры исторических городов. Документация на охранную зону включает в себя карту, докладную записку и нормативный документ, где указаны ограничения, касающиеся сноса зданий и вырубки деревьев.

Для того, чтобы на здание, предмет или ландшафт распространялся режим государственной охраны, они должны быть включены в специальный список памятников, охраняемых государством. Внесение памятников в список находится в компетенции министра по делам культуры. Однако если памятник либо земля, на которой он расположен, либо ландшафт не являются собственностью государства, то для включения их в список требуется согласие собственника (департамента, коммуны, учреждения или частного лица). Охраняемые памятники не могут быть разрушены, перемещены, реставрированы, перестроены или достроены без специальной санкции министра по делам

культуры. Сам же министр (через органы, ведающие охраной) может обязать собственника произвести реставрацию памятника.

В Великобритании первый специальный закон о памятниках старины был принят в 1882 году. В 1877 году было образовано Общество охраны старинных зданий, ставшее первой организацией по охране и восстановлению архитектурного наследия Великобритании.

В настоящее время в Великобритании нет единого законодательного акта об охране и использовании памятников истории и культуры. В середине XX века были приняты законы, посвященные различным аспектам охраны памятников: законы о Национальном трасте1 1907, 1919, 1937, 1939 и 1953 гг., Законы о памятниках старины 1913 и 1931 гг., Закон об исторических зданиях и памятниках старины 1953 года. Однако основные положения, регулирующие данную сферу, содержатся еще в 14 других законодательных актах, а именно в Законе о правах местных органов управления в отношении исторических зданий 1962 года, Законе о пустующих церквах и иных культовых сооружениях 1969 года, Законах о планировании городского и сельского строительства 1971, 1972 и 1974 гг., Законах о национальном наследии 1980, 1983 и 1985 гг. (с последующими изменениями).

Охраной недвижимых памятников занимается Министерство окружающей среды, которое осуществляет свои полномочия с помощью местных органов, утверждает охранные зоны и списки памятников, имеющие статус общегосударственных.

Государственный учет памятников градостроительства и архитектуры установлен Законом о планировании городского и сельского строительства 1947 года, до этого существовала регистрация памятников старины в целом. Обязательному включению в списки охраняемых объектов подлежат:

- все сохранившие свой первоначальный вид здания, построенные до 1700 года;

- большинство зданий грегорианского периода британской архитектуры, приходящегося примерно на 1700-1840 гг.;

- более поздние строения, в первую очередь принадлежащие Викторианской эпохе 1840-1900 гг.

Греция, так же как и Франция, была одной из первых стран, закрепившей охрану культурного наследия на законодательном уровне.

Первый правовой акт, посвященный охране культурного наследия, -«Закон о запрещении вывоза памятников искусства» - был издан в Греции в 1834 году. Позже были приняты «Закон о древностях» (1932 год) и «Закон о памятниках после 1830 г.» (1950 год). В июне 2002 года в Греции принят новый закон «Об охране культурного наследия».

В этом законе рассматриваются не только вопросы охраны культурного наследия, но и вопросы, связанные с коллекционерами и торговцами антиквариатом. Детально рассматривается вопрос о том, что такое археологические раскопки и какие из них можно признать правильными. Отдельно рассматривается вопрос о музеях и об их обязанностях по отношению к культурному наследию, определяется порядок ввоза культурных ценностей в страну и вывоза их за ее пределы.

Согласно греческим законам, все древности, которые имеются где-либо в Греции (на государственной или частной земле, в реках, озерах и на морском дне), а также все объекты, возведенные начиная с эпохи раннего христианства и кончая падением Византии (1453 г. н. э.) и являющиеся произведениями искусства, находятся в единственной и постоянной собственности и владении греческого государства.

Система законодательства Италии о памятниках истории и культуры претерпела существенные изменения в результате реформы, начатой в 1997 году Законом от 8 октября 1997 года № 352 «Положение о культурных ценностях». Этот Закон предписал правительству в течение года со дня вступления Закона в силу принять законодательный декрет, содержащий единый текст, объединяющий и согласующий все нормативные положения по вопросам культурных ценностей и ценностей окружающей среды. Законодательный декрет № 490 «Единый текст положения законодательства по вопросам культурных ценностей и ценностей окружающей среды» был принят 29 октября 1999 года. Единый текст объединил и систематизировал разрозненные нормативные положения и упростил ряд процедур, предусмотренных законодательством.

В отдельную категорию охраняемых объектов выделены объекты недвижимости, обладающие свойствами природной красоты или геологической уникальностью, виллы, сады и парки, объекты недвижимости, составляющие характерный аспект, имеющий эстетическую и традиционную ценность.

В Польше правовые основы охраны памятников истории и культуры регламентируются предписаниями Закона от 23 июля 2003 года «Об охране памятников и опеке над памятниками». До принятия в 2003 году нового закона, основным считался Закон «Об охране культурных ценностей» 1962 года. Новым для польского законодательства является четкое разделение понятий «охрана памятников» и «опека над памятниками», при этом охрана памятников является предметом деятельности органов публичной администрации, а опека - собственников либо владельцев памятников. Закон 2003 года содержит подробный перечень видов памятников, подлежащих охране и опеке не-

зависимо от состояния их сохранности. Классификация проводится по трем группам:

- недвижимые памятники (культурные ландшафты; градостроительные композиции; произведения архитектуры и строительства; произведения оборонного строительства; технические объекты; парки, сады и др.);

- движимые памятники (произведения изобразительного искусства, художественных промыслов и бытовые предметы; исторические знаки, в том числе военное снаряжение, печати, флаги и др.);

- археологические памятники (сохранившиеся территории предысторического и исторического заселения, могильники, курганы и др.).

Высший надзор за охраной памятников входит в компетенцию министра культуры и воевод. Согласно Закону 2003 года, хозяйственное использование недвижимых памятников и прилегающих территорий возможно только способом, соответствующим принципам охраны памятников и с учетом их культурной ценности.

Федеральное законодательство США об охране и использовании памятников истории и культуры имеет долгую историю.

Первым законом об охране памятников истории США стал Закон «О древностях» 1906 года, который наделил президента полномочием относить к категории охраняемых памятников объекты, находящиеся на земле, принадлежащей федеральной администрации.

Таким образом, в США в настоящее время действует сложная и в целом эффективная система охраны памятников, отличающаяся сочетанием признания общественной ценности сохранения национального наследия с уважением интересов собственников зданий. Успех ее базируется на традиционно сильной гражданской инициативе, выражающейся в деятельности многочисленных общественных организаций, на мерах федерального правительства и правительств штатов по координации усилий и материальной поддержке, а также на широких полномочиях и активности муниципальных органов управления.

В настоящее время федеральное законодательство об охране и использовании памятников истории и культуры кодифицировано в Своде законов США - в разделе 16 «Охрана (консервация)»: гл. 1 «Национальные парки, военные парки, монументы и морские побережья»; гл.1 А «Исторические места, здания, объекты и древности».

Основными нормативными актами являются: Закон от 21 августа 1935 года «Об американских исторических местах, зданиях и древностях» с поправками 1965, 1970, 1976 и 1998 гг.; Закон от 15 октября 1966 года «Об охране памятников истории, имеющих национальное значение» с поправками 1970, 1973, 1976, 1980, 1992 и 2000 гг.

В Своде законов США содержится определение, связанное с памятниками истории и культуры. Согласно закону памятники истории - это «районы, территории, здания, сооружения, объекты, внесенные в Национальный реестр». Данное определение распространяется на остатки и руины перечисленных объектов, а также на их описания. На федеральном уровне вопросы управления охраной памятников истории и культуры возложены на министра

внутренних дел. Согласно Закону 1966 года «Об охране памятников истории, имеющих национальное значение» министерство обязано составлять Национальный реестр, внося в него районы, территории, здания, сооружения и другие объекты, имеющие ценность с точки зрения американской истории, архитектуры, археологии, техники и культуры.

В целях охраны зданий, представляющих ценность с исторической, архитектурной или культурной точек зрения, в 1976 году Конгресс США принял Закон «О комплексном использовании общественных зданий». Он предусматривает ряд мер, которые должны проводиться в жизнь главой ведомства публичных служб.

Отличительной чертой системы охраны памятников в США является высокая степень децентрализации. Например, непосредственная работа по выявлению и учету памятников ведется штатами. Они же распоряжаются федеральными грантами, передавая значительную часть этих средств муниципальным властям, частным лицам и общественным организациям, а также добавляя к ним собственные субсидии.

Федеральное правительство и штаты осуществляют лишь моральное и материальное поощрение сохранения памятников, но не контролируют состояние памятников непосредственно (за исключением объектов, находящихся в их собственности). Тем не менее трудно согласиться с мнением, по которому наблюдение за сохранностью памятников в США «почти полностью отдано на откуп общественным и частным организациям».

Дело в том, что штаты делегировали право регулировать использование исторических и архитектурных памятников муниципалитетам, и, как правило, на низшем уровне управления осуществляется жесткий контроль в этой области. На местах созданы специальные комиссии, которые выносят решения о присвоении статуса памятнику, определяют границы исторических районов, имеют право запрещать снос и изменение облика ценных зданий частными владельцами. При этом учитываются интересы последних: муниципальные органы могут, к примеру, предоставлять им налоговые льготы или полностью освобождать от уплаты налогов на недвижимость, разрешать продажу так называемых «воздушных прав» (при этом купивший эти права имеет возможность возводить по соседству с памятником здание, размеры которого превосходят утвержденные для данного района нормы).

Столь интенсивное развитие законодательства об охране памятников объясняется значительной активизацией общественного мнения, выступающего за более бережное отношение к национальному культурному наследию и, прежде всего, к памятникам истории и архитектуры.

История создания международного движения общественных негосударственных ассоциаций за сохранение культурного наследия «Национальный траст» началась в XIX веке в Великобритании в связи с неконтролируемым бурным ростом капитализма и индустриализации.

Одним из ярких представителей развитого национального движения в области сохранения культурного наследия является Национальный траст по охране исторических памятников, достопримечательностей и живописных мест Великобритании.

Национальный траст Великобритании положил начало всемирному движению «Национальный траст». Эта благотворительная организация полностью независима от государства и действует в соответствии с законами о Национальных трастах Великобритании 1907-1971 гг. По этому же закону Траст возглавляет совет, который состоит из 52 членов. Половина из них -представители от организаций, связанных с работой Траста, другая половина выбирается всеми членами Траста сроком на три года. Совет формирует финансовый комитет, комитет по собственности, а также региональные комитеты. Финансирование складывается из членских взносов, пожертвований, завещаний по наследству и от коммерческой деятельности. Объединяет в своих рядах 3,4 млн человек и 43 тыс. добровольцев. Объекты траста посещают более 12 млн человек в год, плюс около 50 млн человек посещают объекты на открытом воздухе. Траст имеет в собственности 300 исторических зданий и садов и 49 промышленных памятников и мельниц. Имеет в доверительном управлении лесные массивы, пляжи, острова, места археологических раскопок - навсегда и для каждого - это девиз старейшего и крупнейшего Национального траста в мире.

Ассоциация «Национальный траст» в Бельгии представляет собою, по сути, некий автономный филиал Национального траста Великобритании. Созданная по инициативе британских экспатриантов, ассоциация поставила задачей пропаганду работы Национального траста Великобритании - первого, самого мощного и старейшего национального траста в мире. Ассоциация организует множество интересных социальных мероприятий, привлекает к ним внимание бельгийской общественности. Все мероприятия проводятся с переводом с английского на фламандский и французский языки. Программы Ассоциации включают регулярные мероприятия в Бельгии (раз в месяц за исключением лета). Затем делаются пожертвования Национальному трасту Великобритании, но именно на те проекты, которые выбираются самими членами ассоциации.

Опираясь на опыт Великобритании, создавались и другие национальные трасты, имеющие высокий авторитет и активно работающие в области международного мониторинга по сохранению культурного наследия.

Национальный траст Австралии является старейшей и крупнейшей общественной организацией отдаленного материка. Трастовое движение в стране имеет длительную историю и внушительное общественное влияние. В 1945 году г-жа Энни Вьят вместе с небольшой группой энтузиастов основала трастовое движение в австралийском штате Новый Южный Уэльс (НЮУ). Это событие предшествовало началу формирования сферы законодательства в области планирования природопользования и охраны наследия в Австралии. В период своего формирования Траст был практически единственной в стране организацией, выступавшей за изменение отношения общественности и правительства к таким жизненно важным вопросам, как охрана построенных из песчаника в георгианском стиле исторических зданий или сохранение лесов и ландшафтов в пригородных зонах. И Траст успешно выполнял свою миссию. Учреждение национальных трастов опередило формирование законодательства в области охраны наследия как на уровне отдельных штатов, так и Австралийского Союза в целом. В значи-

тельной мере это относится и к законодательству в области охраны окружающей среды. В силу этого обстоятельства общественное движение, связанное с Австралийским национальным трастом, на протяжении первых 30-40 лет своей истории использовало свой абсолютный авторитет для последовательного обеспечения перехода к системе законодательно обеспеченной охраны природных и культурных ценностей во всех сферах юрисдикции. Оно использовало также своё влияние для эффективной защиты наиболее важных в стране объектов наследия, оказавшихся под угрозой многочисленных факторов риска в городах и за их пределами.

В 1965 году трасты штатов страны сформировали общую координационную структуру - Австралийский совет национальных трастов (АСНТ). В настоящее время это учреждение располагается в Канберре, столице Австралии. Постоянной целью АСНТ является сохранение национального культурного, аборигенного и природного наследия страны и обеспечение опеки над ним в интересах нынешнего и будущих поколений. Миссия АСНТ состоит в том, чтобы обеспечить поддержку трастового движения в сфере охраны наследия Австралии посредством его изучения, пропаганды и защиты. В деятельность национальных трастов Австралии вовлечено в настоящее время 72 200 их постоянных членов и 7 400 волонтёров. Трасты страны управляют 260 объектами наследия, 170 из которых постоянно открыты для посетителей. В Австралии существует сложная система регламентации наследия, предполагающая дифференцированный подход к обеспечению охраны наследия совместно с контролем планирования.

Вместе с тем еще сохраняются пробелы в обеспечении последовательной и адекватной охраны наследия для целого ряда категорий. Нередко проблемы связаны не с тем, что именно предпринимать, а с тем, как обеспечить контроль над осуществлением принимаемых решений. Тем не менее часто именно эти проблемы смущают владельцев объектов наследия и потенциальных инвесторов. Регламентация в сфере взаимодействия наследия и развития предполагает две основные функции:

- выявление и сохранение мест распространения наследия национального, регионального и местного значения;

- контроль широкого круга видов деятельности, последствия которых могут воздействовать на состояние наследия в тех местах, где оно составляет жизненно важную основу местных сообществ.

В оценке ценностей наследия трасты придерживаются следующих принципов:

- широкое вовлечение и учет мнений общественности, подкрепляемые исчерпывающими исследованиями;

- участие местного населения, специалистов и владельцев объектов наследия;

- четкие критерии в оценивании наследия;

- минимум стандартов для всеобщей охраны всех мест распространения ценностей наследия;

- четкая, всеобъемлющая и согласованная политика в сфере охраны объектов наследия.

Сильными сторонами в деятельности Австралийского национального траста, обеспечивающими успех в сохранении объектов наследия и окружающей среды, являются:

- высокий профессионализм в сфере наследия и богатый опыт работы в этой сфере, охватывающий 60-летний период;

- имя Национального траста имеет высокую репутацию повсеместно в стране, а также широкое общественное признание, ассоциирующееся у людей с охраной наследия;

- это название является также синонимом охраны недвижимых памятников истории и культуры;

- широкое участие волонтеров из городов и сельской местности обеспечивает возможность использования разнообразных профессиональных навыков, значительного вклада их времени и ресурсов в охрану движимого и недвижимого наследия;

- волонтеры связывают местное население с охраной его наследия;

- объекты наследия, находящиеся во владении и в управлении национальных трастов, способствуют укреплению местной идентичности и создают новые рабочие места в городах и в сельской местности;

- высокоэффективный менеджмент объектами наследия благодаря участию волонтеров;

- руководящие органы национальных трастов и отдельные эксперты содействуют формированию и осуществлению правительственной политики и программ в сфере наследия, активно делясь своим уникальным опытом и богатыми познаниями, часто на безвозмездной основе;

- через каналы общественной поддержки Национальный траст содействует более эффективному местному управлению, обеспечивая местные советы, население и заинтересованных лиц надежной информацией о ценностях наследия соответствующих мест, включая результаты их долгосрочной охраны;

- национальные трасты приобрели репутацию надежных и независимых консультантов местных сообществ по вопросам охраны наследия, включая исторические аспекты и образование в сфере наследия;

- используя потенциал обширных международных связей, трасты Австралии могут заимствовать опыт и знания родственных организаций во многих странах, а также обмениваться информацией и идеями на международных конференциях.

Трастовое движение в Австралии сталкивается в наши дни со многими вызовами времени. Общество становится более разнообразным и формирует более сложное видение своей истории, а общественное наследие должно соответствовать общественным ожиданиям. Существенным стало смещение общественных интересов и поддержки с охраны наследия на охрану природной среды. Трасты владеют многими объектами собственности по всей стране, и это всегда большая проблема - привлечь достаточные средства для их поддержания в соответствующем состоянии и для обеспечения их доступности для населения.

Национальный траст на Бермудах (БНТ) - это благотворительная организация, основанная в 1970 году для сохранения природных, архитектурных и исторических ценностей и для популяризации их в обществе. Предшественником его стал Бермудский траст по защите исторических памятников, действовавший с 1937 по 1970 гг. Все программы БНТ сфокусированы на сохранении наследия, на образовательной и юридической деятельности по охране наследия.

Цель Траста - иметь полную уверенность в том, что уникальное наследие действительно будет сохранено для будущих поколений. В 1969 году актом по созданию Бермудского национального траста была сформирована эта организация, основанная на добровольном членстве. Это негосударственная структура, как и в Великобритании, но одновременно имеющая глубокие корни в обществе. Огромную роль в работе траста играют волонтеры. Трастом руководит совет из 13 членов, курирующих 17 специализированных комитетов по всем направлениям деятельности. Пять - выбираются ежегодно всеми членами Траста. Другие 5 - назначаются пятью организациями-учредителями Траста, и еще три - правительством. Члены совета - это президент, его заместитель и бухгалтер.

В сфере образования Траст проводит различные учебные выездные семинары для учителей младших и средних классов, летние лагеря для детей по истории страны: «Как мы жили, строили и работали», образовательные туры по 23 собственным объектам Траста - архитектурным и природным, ведет коммерческую деятельность. Около 1/3 дохода БНТ - от сдачи в аренду частной собственности организации, другая 1/3 - от пожертвований и взносов на специальные мероприятия, и еще 1/3 - смешанный доход от стоимости музейных билетов, грантов от правительства, продаж, услуг культурного туризма и от членских взносов и благотворительных пожертвований

Багамский национальный траст был основан по Парламентскому закону в 1959 году как неправительственная, самофинансируемая, особая в своем статусе структура, призванная развивать и управлять системой национальных парков на Багамах. Траст на Багамах - это действительно уникальное сочетание частных, научных организаций и правительственного сектора, демонстрирующее успешную пятидесятилетнюю историю в деле сохранения природного и исторического наследия.

Достижения траста впечатляющи. Инновации, получение авторитетных международных наград, огромный вклад в дело обучения. Багамские программы обучения охране окружающей среды и развития учебных программ и планов - полностью заслуга траста. Сегодня каждый год несколько тысяч багамских школьников обучаются по образовательным программам, созданным трастом. В библиотечных справочниках траст описывается как «лучший в стране».

Траст является ведущей и авторитетной силой - ресурсным центром и расчетной палатой - для частных организаций, государственных агентств, учителей, студентов и школьников. Траст традиционно проводит серьезные научные исследования по консервации природного наследия на Багамах. Некоторые из этих самых ранних исследований послужили базисом для возникновения природного экотуризма - экотуризм был создан трастом и успешно сегодня развивается. Траст делает насущные капиталовложения для сохранения и поддержания природного и исторического наследия Багамских островов и охраны побережья, финансирует послештормовые восстановительные работы и развивает специализированный туризм в стране.

Одним из ученых-исследователей, стоящих у самых истоков возникновения Национального траста, был представитель Клуба исследователей полковник Илья Толстой - внук русского писателя Льва Николаевича Толстого, посещавший Багамы с 30 по 50-е годы. Именно им впервые была сформулирована идея защиты природного наследия на островах, и именно он сформировал международную команду ученых-исследователей, которая в 1958 году и представила Багамскому правительству доклад, послуживший основанием для создания Багамского национального траста. В течение 70-90-х годов на островах формировалась и расширялась система национальных парков. В апреле 2002 года эта система была удвоена и теперь составляет 700 000 акров земли. Багамский национальный траст гордится своей историей и традициями.

Ан Тайске, или Сокровищница - Национальный траст Ирландии. Основан в 1949 году, сегодня это наиболее влиятельная структура по охране окружающей среды в Ирландии. В «философии» траста отражена идея о том, что именно сохранение природной окружающей среды есть центральная задача для Ирландии, потому что окружающая среда влияет и на развитие, и стабилизацию процессов в экономике, и на формирование высокого качества жизни в целом. Деятельность Траста базируется на убеждении в том, что заблаговременная защита всегда правильнее, чем процесс излечения, а партнерство и диалог - всегда лучше, чем конфликты и монологи, стратегическое планирование по эффективности своей превосходит целесообразность каких бы то ни было ответных действий на уже произошедшие события.

Ан Тайске - это структура, сформированная в соответствии с государственными актами (законами), и является единственной подобной организации, которая имеет полностью независимый от государства статус. Согласно Закону о создании, местные власти обязывают Ан Тайске вести широкую консультативную и разъяснительную, пропагандистскую работу во всех сферах общества по темам, так или иначе связанным с развитием системы охраны окружающей среды. Поэтому часто экспертиза, проводимая Ан Тайске, затрагивает буквально все виды наследия Ирландии - природное, архитектурное, историческое. Деятельность Ан Тайске заключается в ведении образовательной, информационной работы и формировании объективного и правильного публичного мнения по вопросам охраны окружающей среды, защите и отстаивании своих принципов и правил в работе на национальном, местном и европейском уровнях. Траст координирует международные, европейские и национальные образовательные проекты по сохранению окружающей среды. Ан Тайске содержит и управляет 16 собственными объектами от имени народа Ирландии. Имеет партнерские контакты с государственными и общественными организациями.

Возлюбленная поэтами и путешественниками любых возрастов, посещаемая миллионами туристов, восхищенных ее красотой, Италия обладает экстраординарным наследием искусства, природы и культуры. Это поражающее всех богатство включает в себя, помимо известных всем и каждому па-

мятников, сотни других «скрытых» жемчужин природы и архитектуры, состояние которых оставляет желать лучшего, т. к. они пострадали от воздействия и времени, и людей.

Именно для того, чтобы спасти и сохранить для общества в целостности эти погибающие, но несравненные создания природы и искусства, 28 апреля 1975 года Джулия Мария Моццони Креспи, Ронато Баццони, Альберто Пре-диери и Франко Руццоли подписали документы Конституции и устав ЕЛ1 -Итальянского Фонда окружающей среды, созданного по образцу Национального траста Англии. Частный некоммерческий фонд ЕЛ1 получает места исторической, художественной и природной ценности через пожертвования, завещания или заемы временного пользования, восстанавливает памятники и открывает их для публичного посещения. 60 000 членов БЛ1, спонсоры, пожертвователи успешно вносят вклад в разнообразную деятельность организации.

Японский национальный траст по сохранению культурного и природного наследия был основан в декабре 1968 года под патронажем Министерства транспорта по образцу Национального треста Британии. Японский национальный траст работает для целей сохранения и управления значительными природными и культурными ценностями Японии, чтобы донести их до будущих поколений. Работает по всей Японии, чтобы эффективно осуществлять свою миссию. О важности осуществления действий по охране наследия впервые громко было заявлено в Японии в газетной статье известного японского писателя Гиро Асагари, озаглавленной «Разрушение природы». В этой статье писатель предупреждал японцев о скорой грядущей утере их уникальных природных и исторических сокровищ и призывал к созданию Японского национального траста по образцу Британского. Следуя этим призывам, в декабре 1968 года был сформирован Японский национальный траст по сохранению культурного и природного наследия. С самого первого дня своего существования в деятельности Японского национального траста есть три главные составляющие - траст активно проводит обзор и исследования, а также документирование исторических мест Японии; исследует их художественно-архитектурную значимость и описывает текущее состояние (проводит мониторинг). Траст способствует развитию связей со всё более и более широкой общественной аудиторией, что, несомненно, влияет также на постоянный рост членства в этой организации.

В 1984 году Национальный траст Японии официально был освобожден от налогообложения и сразу начал приобретать недвижимость с тем, чтобы её реставрировать и использовать для публичного посещения и культурнообразовательных целей. Траст одновременно приступил к открытию по всей Японии в приобретенной недвижимости Центров наследия - для того, чтобы привлекать внимание населения и популяризировать местное наследие. Траст осуществляет поддержание и функционирование таких историкокультурных и природных объектов, как исторические железные дороги в Ой-гаве и Нагахаме; проводит работы по сохранению поющих песков (дюн) на побережье, исторически традиционных японских домов с соломенными крышами и др. В последнее время делает акцент на разнообразном индустриаль-

ном наследии. Сегодня Национальный траст осуществляет 36 проектов по сохранению объектов природы, истории и культуры, имеет 161 исследовательский проект, управляет шестью собственными объектами.

Японский национальный траст - это некоммерческая, освобожденная от налогов, общественно-ориентированная корпорация, финансово поддерживаемая его членами, перечислениями промышленных предприятий, финансированием от правительства и от частных организаций. Разного рода перечисления Национальному трасту уменьшают его подоходное налогообложение, а пожертвования в виде недвижимости полностью освобождаются от налогов на наследство и прирост капитальной стоимости.

Национальный траст по историческим местам и ландшафтам Словакии (НТС) возник в 1996 году и независим от государства. Его цели - при владении или управлении исторической недвижимостью провести максимально грамотные консервационные работы и правильно использовать эти исторические здания (или достопримечательные места, или же движимую частную собственность), сделать их доступными для посетителей и их образования. Частная собственность траста имеет высокую художественную или архитектурную значимость.

Траст принимает участие в формировании концепции и программы устойчивого развития страны. Проводит учебные консультации для муниципальных работников и специалистов, равно как и для простых граждан и владельцев собственности в районе Подбиеля. Своей деятельностью Траст всегда способствует организациям по сохранению наследия в стране, работает над развитием проектов гражданских и местных сообществ. Траст работает в кооперации с Государственным институтом памятников и церковных владений. Особо фокусируется на проектах по сохранению индустриального наследия.

Международное движение Национальных трастов включает большое количество стран. Все они созданы по образцу первого траста Великобритании и основным направлением избрали путь просвещения своих граждан.

Неоспоримый вклад в дело сохранения культурного наследия Европы и других стран вносят добровольческие движения волонтеров. В Европе существует целая сеть национальных и международных волонтёрских ассоциаций, связанных с важной деятельностью по защите и сохранению культурного наследия. Наиболее известные из них: «ОТКРЫТЫЕ ДОМА» (Германия), Союз «РЕМПАРТ» (Франция), «ОДНОЙ ШКОЛЕ - ОДИН ПАМЯТНИК» (Македония), «ПОМОЩЬ ЕВРОПЕЙСКИХ ДОБРОВОЛЬЧЕСКИХ УСЛУГ» (Евросоюз) и многие другие.

Особое внимание хочется уделить законодательной просветительской и коммерческой деятельности Соединенных Штатов Америки в деле сохранения исторического наследия, поскольку она имеет некоторые отличия от европейских единомышленников.

«Начиная с 70-х годов в США полным ходом реализуется программа, благодаря которой целые города получили возможность сохранения и возрождения своих исторических кварталов в противовес нависшей над ними альтернативы коренной ломки их исторической застройки. Имея на своем счету впечатляющие результаты, которые не поддаются стандартным критериям измерения, проект «Главная улица» Национального траста по сохранению исторического наследия превратился с момента его возникновения в 1976 году в одну из наиболее успешных национальных программ по восстановлению и возрождению исторического облика городов. Эта программа предлагает полезные направления деятельности вместо легких ответов. Это программа, которая во главу угла ставит естественные устремления граждан и квалификацию профессионалов, программа, которая уважительно относится к неразрывной связи экономической и физической окружающей среды, помогает восстановить накопленный столетиями характер соответствующих исторических мест.

Программа «Главная улица», выдвинутая в США по инициативе некоммерческого Национального траста по сохранению исторического наследия, является комплексом поэтапных самостоятельных мероприятий по возрождению исторических и традиционных городских торговых кварталов. Эту программу одинаково успешно можно осуществлять как в крупных, так и в небольших городах, в любых экономических условиях и в любых регионах страны. Программа основывается на принципах самоопределения и прямого непосредственного участия членов той или иной коммуны в процессе возрождения центральных кварталов города. Жители района могут принимать участие в программе на основе официального процесса выбора, или они могут реализовывать свою независимую программу. На сегодняшний день программа «Главная улица» реализуется в более чем тысяче больших и малых городов по всем Соединенным Штатам и служит моделью для аналогичных программ в Австралии, Канаде, Новой Зеландии, Венесуэле. Многие города в Бразилии, Чехии, Индии, Литве, Украине также собираются перенять этот опыт. Центр по реализации программы Национального траста «Главная улица» и его партнеры на местном, региональном и национальном уровнях предоставляют разнообразнейшую информацию и услуги общинам, заинтересованным в укреплении своих традиционных городских центров и сохранении исторических зданий в торговых кварталах центральных частей городов.

Успех программы «Главная улица» зависит от поэтапной работы одновременно по четырем направлениям, известным под названием Стратегия четырех пунктов по реализации программы «Главная улица», которые заключаются в следующем:

I. Проектирование. Улучшение внешнего облика городских районов посредством реставрации зданий и сооружений, строительства новых объектов в тесной увязке со сложившейся застройкой, благоустройство территории и использование различных систем управления благоустройством.

II. Организация / сотрудничество и партнерство. Достижение консенсуса и создание атмосферы сотрудничества между различными государственными и общественными группами и частными лицами, а также выявление источников финансирования деятельности по возрождению городских кварталов.

III. Продвижение / реклама. Рекламирование торговых кварталов путем проведения различных мероприятий в целях привлечения покупателей, потенциальных инвесторов, новых компаний, жителей и посетителей.

IV. Экономическая реструктуризация. Укрепление экономической базы района и создание новых возможностей путем всестороннего анализа и развития новых форм жизни в историческом центре.

В дополнение к этим четырем направлениям программа «Главная улица» также предусматривает реализацию следующих восьми ключевых принципов:

- Комплексность мероприятий. Вместо того, чтобы сфокусироваться на улучшении лишь внешнего облика исторического центра или только на маркетинговых усилиях, программа «Главная улица» включает в себя целый комплекс различных мер по каждому из вышеуказанных четырех направлений. Поскольку осуществление каждого из них по отдельности не приведет к возрождению торговых кварталов в центре города, то необходимо предпринять усилия по решению всего комплекса проблем данного района и имеющихся в нем возможностей единым скоординированном способом.

- Постепенное продвижение вперед. Главные улицы в городах Америки пришли в упадок не сразу за одну ночь: поэтому и все их проблемы также невозможно решать в одночасье. На все требуется время. Так, на начальном этапе реализация программы «Главная улица» движется вперед медленно, небольшими шагами, по мере того, как участники программы приобретают основные навыки, необходимые для возрождения исторического центра своего города. Со временем маленькие победы постепенно перерастают в крупные.

- Сотрудничество между государственными и частными организациями. Как частные, так и государственные компании обладают значительным опытом, преимуществами и знанием программ, которые они могут успешно применить в процессе совместного возрождения исторического центра города, причем ни одна из них не может обойтись без помощи другой. Истинное партнерство приобретает огромное значение.

- Планирование конкретных задач. Проблемы, стоящие сегодня перед историческими городскими центрами, весьма серьезные и сложные. Однако вместо того, чтобы сразу попытаться решить наиболее трудные из них, программа «Главная улица» позволяет разбить крупные проблемы на множество мелких задач и таким образом постепенно подойти к решению крупных.

- Использование уже имеющихся ресурсов. Каждый торговый квартал в центре города имеет присущие только ему сильные стороны. Используя в качестве фундамента уникальные ресурсы каждого из районов города, программа «Главная улица» легко адаптируется под нужды различных типов общин.

- Качество. При строительстве зданий на главной улице применялись высококачественные строительные материалы и использовался труд высококлассных строителей. Очень важно, чтобы при возрождении зданий внимание и заботливое отношение к отделке их архитектурных деталей отражало мастерство их первоначальных строителей.

- Изменение во взглядах и отношении к историческому наследию. Процесс возрождения традиционных торговых кварталов в историческом центре города, т. е. процесс восстановления его экономики и возрождение его значимости в жизни всего города или данной общины, неизбежно влечет необходимость перемен - масштабных перемен. Конечно же, и экономическая структура проектного района также должна претерпеть изменения. Направление капиталовложений также должно измениться. Необходимо создать новые формы сотрудничества. И, конечно же, нужно изменить устоявшиеся взгляды и отношение к своему району.

- Самоусовершенствование. Программа «Главная улица» не зависит от государственных дотаций или договоренности влиятельных группировок; это

- программа взаимопомощи, реализуя которую, местные лидеры сами приобретают опыт и знания по руководству экономическим ростом и сохранением исторических кварталов в центре города.

Именно вследствие повышенного внимания, которое Центр по реализации программы «Главная улица» уделяет укреплению уже существующих магазинов и созданию новых силами местных жителей, эта программа завоевала всеобщее признание благодаря созданию более высокооплачиваемых рабочих мест по сравнению с теми, которые существуют в крупных современных сетевых магазинах. Сравнительный анализ статистических данных, полученных в ходе реализации программы в трех штатах, показал, что начальный уровень зарплаты в современных торговых центрах - «шоппинг-холлах», в среднем примерно на 16 % ниже соответствующего уровня в традиционных торговых кварталах в центре города. А в целом, средняя зарплата в последних на 38 % превышает заработную плату, получаемую на аналогичных должностях в сетевых магазинах и холлах.

Для каждого региона программа «Главная улица» имеет свои отличительные черты, потому что торговый квартал в историческом центре каждого города отличается своими различными преимуществами, потребностями, составом участников, а также стоящими перед ними задачами. Однако все успешно осуществленные программы «Главная улица» объединяются такими общими особенностями, как огромный практический опыт членов правления, активность членов их комитета и высокий профессионализм их штатных сотрудников. Подобно управлению огромным современным торговым комплексом, возрождение исторического торгового центра также требует полной занятости его руководителей. И хотя большая часть работы по его возрождению приходится на партнеров по программе, ее успешное претворение зависит от профессионализма сотрудника, который, с одной стороны, будет постоянно отстаивать интересы исторического квартала, а с другой, - следить за тем, чтобы строго выдерживались сроки программы и ее направление.

Американский национальный траст убедительно - на конкретных примерах (в частности, в рамках программы «Главная улица») - продемонстрировал, что при эффективном профессиональном менеджменте наследие из обузы превращается в активный фактор развития городской среды. По словам представителей этого траста, в их программах «работает каждый доллар». При этом имеется в виду, что работает эффективно, т. е. с необходимой и достаточной прибылью. Здесь же отметим, что в современной деятельности трастов преобладает форма среднесрочных целевых программ.

Современные национальные трасты - это структуры гражданского общества. Они активно воспитывают у своих соотечественников многие важные человеческие качества, в том числе - терпимость, уважение к иным культурам и традициям. Однако главное направление их деятельности все жесвязано с воспитанием своих граждан в духе национальных традиций и ценностей. Поэтому Британский национальный траст воспитывает, прежде всего, британцев, японский - японцев, а американский - американцев. Воспитывает в духе патриотизма, что особенно ярко проявляется в деятельности Американского национального траста сохранения исторического наследия, и, похоже, делает это эффективнее, чем официальные государственные структуры, используя такой совершенный ресурс, как уникальное историческое наследие своей страны и любовь к нему соотечественников.

Общественные организации по сохранению историко-культурного наследия действуют также в виде различных фондов:

Греческий фонд культуры (НРС) - эллинистический Фонд культуры был основан в 1992 году и расположен в Афинах. Его главная цель - популяризировать греческую культуру и язык по всему миру. Фонд - официальное юридическое образование, подчиненное местному закону, которое патронируется Министерством культуры Греции. Руководство осуществляет Совет, который назначается каждые четыре года. НРС проводит свою деятельность через отделения в Александрии, Берлине, Нью-Йорке и Одессе, а также через представителей в Лондоне, Москве, Рабате и других городах мира. В Москве фонд представляет Димитрис Ямалас, работающий в посольстве Греции.

Одесское отделение Фонда. Основано в 1994 году в Одессе. Сейчас отделение НРС имеет Музей Филики Этаирия, который является частью Одесского музея истории и народного искусства. Отделение имеет библиотеку и читальный зал, залы и холлы, здесь проводят репетиции собственный хор и танцевальный коллектив фонда. Фонд публикует множество материалов на темы культурного наследия Греции и Украины, выступает со многими инициативами, проводит финансирование археологических раскопок.

Фонд Мелины Меркури. В деятельность фонда входит организация лекций, конгрессов, публикаций, образовательных программ, пропагандирующих ценности греческой культуры. Работа фонда в этой области будет способствовать открытию нового музея Акрополя.

Деятельность Европейского культурного центра взаимосвязана с универсальными духовными и гуманистическими ценностями, значение этих ценностей сохранялось всегда, оно не падает и сегодня, в начале третьего тысячелетия от Рождества Христова. И потому масштаб деятельности центра сегодня расширяется за рамки европейского. Европейский Культурный центр в Дельфи был образован с целью формирования интеллектуального центра Европы и мира. Он был основан в 1960 году по инициативе Константиноса Караманлиса при финансовой помощи Совета Европы. Национальный Центр пытается быть мостом, который связывает вместе тех, чьи пути-дорожки в жизни неизбежно пересекаются - это старые и молодые, художники и бизнесмены, общественный и частный сектор и т. д.

Германский фонд для защиты памятников. Это частная организация, частная инициатива, которая поставила себе две задачи: сохранение особо ценных историко-архитектурных объектов, если они в состоянии опасного разрушения, и всемерную популяризацию идеи сохранности историко-архитектурного наследия.

Свои задачи фонд осуществляет через контакты, взаимодействие и широкое сотрудничество со множеством людей и организаций - как это только, в принципе, возможно. Строгие критерии и ограничения установлены для расширения имеющихся у организации ее финансовых фондов. Подчас работа фонда сопровождается серьезными конфликтами - в тех случаях, когда сохранение памятников не осуществляется в должной мере государственными органами охраны. Тогда финансирование осуществляется фондом, производится оно быстро и без какой-либо волокиты, но возможно это только за счет оперативного привлечения дополнительных общественных финансовых поступлений. Тем не менее в настоящее время Германский фонд защиты памятников старается ограничивать финансирование пятью заявителями на помощь одновременно.

Во второй половине 60-х годов 20 века в международном публичном праве появляется понятие «общее наследие человечества». Данная концепция нашла соответствующее преломление на региональном общеевропейском уровне. Согласно конвенциям 1969 и 1985 гг, принятых в рамках **Совета Европы,** архитектурное и археологическое наследие Европы признано «общим наследием всех европейцев».

В современных международных отношениях международные организации играют существенную роль как форма сотрудничества государств и многосторонней дипломатии. Возникнув в 19 веке вследствие объективной тенденции к интернационализации многих сторон общественной жизни, международные организации в настоящее время представляют собой разветвленную систему, осуществляют сотрудничество и укрепляют межгосударственные связи. В центре этой системы (состоящей из 4 тыс. организаций, из них 300 – межправительственные) находится ООН. При ООН создана система **ЮНЕСКО**, которая состоит из нескольких структур, ведающих вопросами Всемирного наследия: Фонд Всемирного наследия ЮНЕСКО, Комитет Всемирного наследия, Бюро Всемирного наследия.

В систему международных организаций по сохранению культурного наследия входят:

ИККРОМ (ICCROM) - Международный исследовательский центр по сохранению и реставрации культурных ценностей - межправительственный орган, осуществляющий экспертную поддержку по сохранению объектов, включенных в Список Всемирного наследия;

ИКОМ (ICOM) - Международный совет музеев, создан в 1946 году с целью развития и поддержки музеев и их сотрудников на международном уровне;

ИКОМОС (ICOMOS) – Международный Совет по охране памятников и исторических мест. Совет осуществляет оценку объектов, предлагаемых к включению в Список Всемирного наследия, оказывает техническую поддержку и составляет периодическую отчетность о состоянии включенных в Список объектов;

МСПО (IUCN) – Международный союз охраны природы и естественных богатств – международная неправительственная организация, рекомендующая к включению в Список объектов природного наследия;

ОГВН (OWHC) – Организация городов Всемирного наследия. Организация способствует обмену знаниями и опытом управления, взаимной материальной поддержке в деле охраны памятников и исторических мест в городах (на 2008 г. – 100 городов), входящих в Организацию.

В каждом государстве культурные ценности играют социальную роль, являются объектами внимания государственных органов, в определенной мере влияют на экономику страны, особо охраняются правом, служат связующим звеном между различными поколениями людей, носят конкретно-исторический характер и выступают как фактор формирования необходимых обществу качеств в человеке. Поэтому их сохранение не может быть узкой проблемой. Ее необходимо решать объединенными усилиями государственной власти, общества и науки.

**Лекция 14-15. Методика работы с памятниками**

Общие методические принципы сохранения историко-культурного
наследия были выработаны в течение длительного времени восстановительных работ и использования памятников. В 1981 г. они были сформулированы в виде профессионально-этических правил директором Международного центра по сохранению и восстановлению культурных ценностей Бернардом Фелденом.

Основной принцип Б. Фелдена, из которого вытекают остальные,чтобы при реставрации и использовании памятников им наносилось какможно меньше ущерба. Таким образом, профессиональные требованиястановятся как бы этическими нормами для специалистов. Б. Фелден писал: «При сохранении памятников культуры необходимы умелое использование имеющихся ресурсов и чувство меры. Но может быть более всего необходимы преданность делу и желание сохранить памятник… В современной практике долговременной консервации основное вниманиеконцентрируется на борьбе с причинами разрушения. Нельзя предотвратить стихийные бедствия, такие как наводнение, но предвидение позволяет значительно сократить наносимый ущерб. Невозможно, да и незачем приостанавливать индустриальное развитие, но связанный с этимущерб может быть сведен до минимума, если вести борьбу с расточительством, неуправляемой экспансией, экономической эксплуатацией и загрязнением среды».
Основные принципы Б. Фелдена применимы как к движимым, так
и к недвижимым памятникам. Однако они имеют некоторые различия.
Недвижимый памятник всегда находится в открытой неблагоприятной
среде, не подвергающейся коррекции со стороны человека. Масштаб работ по сохранению и использованию недвижимых памятников несравненно больше, чем при работе с движимыми музейными предметами. Вработах по сохранению и использованию недвижимых памятников принимают участие самые разнообразные специалисты: реставраторы – специалисты по различным материалам; инженеры, строители, археологи,архитекторы, каменщики, плотники и др.
В процессе реставрации и использования памятников, чтобы достичь желаемого результата, большое значение имеют этические нормы,
которыми руководствуются специалисты по охране памятников. Еслиспециалист смотрит на свое ремесло как на работу, которая дает лишьсредства для жизни и не руководствуется высокими нравственными целями сохранения историко-культурного наследия, то он может нанестиневосполнимый ущерб памятнику.
В процессе работы всем участникам восстановления памятника необходимо соблюдение следующих правил:
1. На всех этапах работы с памятником должна вестись четкая документация, отражающая все применяемые меры и все происходящие
изменения.
2. Документально должны быть зарегистрированы все последующиеисторические свидетельства, имеющиеся на памятнике.
3. Любые изменения на памятнике должны сводиться к необходимомуминимуму.
4. Изменения, вносимые в состояние памятника, должны диктоваться
непоколебимым уважением к исторической, эстетической и материальной ценности памятника.
5. Всякое вмешательство и изменение памятника, по возможности,
должно быть обратимым. Оно не должно быть помехой для подобного вмешательства в будущем. Если дополнение к памятнику необходимо, то материал дополнения должен быть идентичен первоначальному, но в то же время и отличен от него.
6. Памятник не должен вырываться из своего исторического контекста идолжен гармонировать с окружающей историко-культурной средой.Данные методические подходы к работе с памятниками позволятболее полно и достоверно восстановить и сохранить недвижимые памятники и передать их последующим поколениям с тем, что они в будущемсмогут это сделать на более совершенном уровне.
В практике деятельности по охране и использованию памятниковсложились специфические методы их восстановления и сохранения. Приэтом так же, как и методические принципы, методы работы с недвижимыми памятниками и музейными коллекциями во многом схожи, но иотличны. Эти отличия сложились по тем причинам, что музейные предметы и недвижимые памятники находятся в разных внешних условиях,
состоят преимущественно из разных материалов, а также имеют несравненно разные габариты.
Выделяются следующие виды сохранения недвижимых памятников:
Предупреждение (косвенная консервация). Это предотвращениеразрушения с помощью контроля состояния окружающей среды. Долженосуществляться постоянный контроль состояния атмосферы, освещения,пожарной безопасности, вибрации транспорта, смещения грунта и т. п.Сюда же относится и предотвращение хищений и вандализмов.
Сохранение. Оно направлено на поддержание памятника в том состоянии, в каком оно досталось современному поколению. Сохранениепредусматривает приостановление или полную остановку разрушительного воздействия внешних и внутренних причин разрушения памятника,то есть сдерживание отрицательного воздействия внешней агрессивнойсреды и естественное старение материала памятника. Этому способствует постоянный профилактический осмотр памятника и сохранение егоестественного состояния.
Укрепление (непосредственная консервация). Укрепление материала памятника осуществляется путем введения в его фактуру или покрытие его связующим составом, а также пропитка веществом, останавливающим естественное старение материала. При этом необходимо учитывать, что в настоящее время нет универсальных препаратов, способных навечно консервировать все материалы. Они постоянно совершенствуются. Необходимо применять такие препараты, которые не только ненавредят сохранности материала памятника и сохранят его внешний вид,но и позволят впоследствии его нейтрализовать и заменить более совершенным. Укрепление, как правило, применяется для того, чтобы временно приостановить интенсивное разрушение памятника и выиграть время для его более длительной консервации.
Реставрация. Это восстановление первоначального вида памятника. Ее целью является возврат памятнику всех его подлинных деталейпри минимальном использовании новых включений и дополнений.
Существует археологический и стилистический методы реставрации. Археологический метод рассчитан на максимальное сохранениеподлинности памятника в его исторической динамике. При этом особоевнимание придается любым изменениям памятника, возникшим в последующее время, так как позднейшие добавления также являются документальными свидетельствами определенных событий. Освобождение от поздних пристроек может допускаться при твердой уверенности, что онине представляют ни исторической, ни художественной ценности. Методархеологической реставрации предполагает применение приема «анастилоз», когда сохранившиеся руинированные детали памятника «возвращаются» на прежнее место.
Стилистический метод реставрации не рассчитан на полное сохранение всех подлинных деталей памятника. Он допускает вместо утраченных деталей изготовление новых, похожих на оригинал. Замена подлинных деталей на новые получила название «новодел». Его использованиедопустимо при реставрации, особенно тех памятников, которые были построены из недолговечных материалов. Качественная реставрация стилистическим методом не фальсифицирует историчности или художественных достоинств памятника. Новые детали не противоречат первоначальному замыслу создателей, хотя и не являются подлинными. Стилистический метод не рассчитан на восстановление подлинности. С его помощью восстанавливается лишь тот стиль, в каком был создан памятник.
Имитация (копирование). Этот метод используется чаще всегодля воссоздания утраченных элементов памятника. Ими, как правило,являются наиболее уязвимые части памятника – декоративные детали.Иногда имитируются не только отдельные детали памятника, но и сампамятник. Это делается в том случае, если в естественных условияхпамятник сохранить невозможно. В таком случае оригинал хранят вспециальном помещении, а копию устанавливают на место оригинала.
Чаще всего этот метод применяется к произведениям скульптуры. Например, знаменитая скульптура «Давид» работы Микеланджело, стоявшая на площади во Флоренции, была заменена копией. Применяется
такой метод и к произведениям наскального искусства (петроглифам).
Копия пещеры Альтамира (Испания), в которой были обнаружены полихромные изображения животных эпохи верхнего палеолита, в настоящее время предоставлена для посещения многочисленным туристам. Оригинал, во избежание повреждения рисунков, доступен толькодля специалистов.
Реконструкция. Этот метод используется в случае полной или значительной утраты подлинного памятника. Реконструкция, как правило,делается из иных материалов, чем памятник. Реконструкция не камуфлируется под «патину времени». Достоверность внешнего вида реконструируемого памятника достигается за счет точных данных об оригинале.
Реконструкция производится как на месте исчезнувшего памятника
(Храм Христа-Спасителя в Москве), так и на новом месте (храмовыйкомплекс в Абу-Симбеле).
При воспроизведении памятников, как правило, применяется неодин какой-либо метод, а комплекс методов, позволяющий как можноболее полно и достоверно, с наименьшими потерями для оригинала сохранить, восстановить и в дальнейшем использовать памятник.

1. [↑](#footnote-ref-2)